

Актуальные международные вопросы

КЛАССОВЫЙ ХАРАКТЕР И БОРЬБА В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ*

Элисеос ВАГЕНАС

Член ЦК и Заведующий
международным отделом ЦК КПГ

ВЕДЕНИЕ

Спуск красного флага с Кремля в декабре 1991 года ознаменовал одно из самых трагических событий в современной истории – завершение контрреволюционного процесса в СССР, свержение социализма и реставрацию капитализма. Коммунистическая партия Греции (КПГ) раскрыла, что в результате такого развития событий народы в своей борьбе за мир и социальный прогресс лишились важной опоры – СССР. Жизнь подтвердила оценку коммунистов! И опровергла прогноз других партий: правых, социал-демократических и «мутационных», т.е. бывших коммунистов, которые видели в контрреволюции «положительные процессы» и «перспективы мира и благополучия».

Сегодня, спустя почти 20 лет, **Международное право в том виде, которое знали народы в период существования СССР, больше не существует.** Оно разбито в пух и в прах! Международные межгосударственные организации превращены, с одной стороны, в «фиговый листок» для продвижения интересов США, НАТО, других империалистических сил, а, с другой, в поле противоборства и временных компромиссов между империалистическими державами.

Военные расходы постоянно увеличиваются. Согласно опубликованным данным, в 2008 году произошел **новый абсолютный рекорд воен-**

* Статья опубликована в 6ом номере теоретического журнала КПГ «Коммунистическое обозрение», за 2009 год.

ных расходов, достигших в мире 1,464 триллиона долларов, что на 4% больше по сравнению с 2007 годом. Стоит также отметить, что военные расходы увеличились за последние 10 лет на 45%. Только за один год на 11% возросло количество участвующих в т.н. «мирных миссиях» и «операциях», т.е. в империалистических действиях, и достигло до 187.586 человек.¹

США под предлогом «борьбы с терроризмом» провели крупные военные операции – вторжения и оккупацию стран, таких как Ирак и Афганистан, несмотря на затраты на эти военные операции, которые по подсчетам только в США достигли суммы в 903 миллиарда долларов.

НАТО - военно-политическая машина евро-атлантического империализма, которая расширяется, адаптируется и, короче говоря, «подогревается» и уже используется в кровавых планах против рабочего класса и бедных слоев общества во многих странах мира.

Европейский союз (ЕС) своей «Общей внешней политикой и политикой обороны» формирует евроармию и открывает «круг» военного вмешательства, часто при полном сотрудничестве с НАТО.

Россия, как сильная и восходящая империалистическая сила, используя такие военно-политические союзы как Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) и Шанхайская организация сотрудничества (ШОС), движется в том же направлении, защищая интересы олигархии любым способом, в том числе и военными средствами.

От самых крупных до самых маленьких империалистических государств реализуется **тенденция смены «оборонительных доктрин»**, которые становятся открыто агрессивными военными доктринами. В результате, появляются «гуманитарные войны» и «войны против терроризма».

В этих условиях все больше слышатся «голоса» в поддержку необходимости «демократизации» международных отношений и международных межгосударственных организаций. Согласно этим представлениям, новая «архитектура» смогла бы предотвратить военные столкновения, культивировать дух «мира и согласия», не затрагивая фундаменты капиталистического строя.

1. Данные института SIPRI (Стокгольмского института исследований проблем мира), опубликовала 9 июня российская газета «Независимая газета». В первой десятке лидирующих сил: США – 607 мил. дол., Китай - 84,9 мил. дол., Франция - 65,7 мил. дол., Великобритания - 65,3 мил. дол., Россия - 58,6 мил. дол., Германия - 46,8 мил. дол., Япония - 46,3 мил. дол., Италия - 40,6 мил. дол., Саудовская Аравия - 38,2 мил. дол., Индия - 30 мил. дол.

1. СМЕНА СООТНОШЕНИЯ СИЛ В ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКОЙ ПИРАМИДЕ

Но кто и зачем ставит этот вопрос? Далее мы увидим, что кроме политических сил, выражающих соответствующие требования, необходимость «демократизации» международных отношений и их «новой архитектуры» выражают руководства тех империалистических сил, считающие, что в современных условиях их «удельный вес» в принятии мировых решений должен «усилиться», чтобы соответствовать их экономической, политической и военной мощи.

Так, господствующие силы России, стремящиеся использовать внутренние противоречия ЕС и НАТО, относительно крупных энергетических и других экономических «проектов», твердо требуют новой «архитектуры» Европы. Согласно которой рядом с ОБСЕ, НАТО и ЕС найдется роль и для России, а также для Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ), сформированной ею вместе с Арменией, Белоруссией, Казахстаном, Киргизией, Таджикистаном и Узбекистаном, а также для СНГ и Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС). В этом направлении Россия предлагает принять **«новое Хельсинское соглашение»**, в котором кроме стран Европы, США, Канады, участвующих в ОБСЕ, примут участие и **империалистические организации** НАТО, ЕС, а также ОДКБ и ЕврАзЭС. Принцип, который выдвигает российское руководство, это принцип **«общей безопасности»**, считая, что «никто не должен обеспечивать свою безопасность за счет безопасности других». А это, согласно России, может гарантировать только преобразование межгосударственных организаций Европы.

В **действительности**, конечно, эта общая и ... «гуманистически» замаскированная позиция России имеет основную цель - препятствовать расширению НАТО в пространстве, которое она считает «своей сферой влияния» (Украина и Грузия). Такое расширение Москва уже охарактеризовала как «угрозу» для своей безопасности. Таким образом, Россия косвенно старается наложить свое «вето» на расширение НАТО за счет этих стран, при этом не являясь членом этой организации.

В **долгосрочной перспективе**, конечно, Москва стремится усилить свою роль в европейских делах, укрепляя и углубляя свои связи с НАТО и ЕС или хотя бы с некоторыми лидирующими силами этих блоков.

Подобные «призывы» к **преобразованию международных организаций** распространяют и другие силы. Так, например, в то время как про-

должается мировой капиталистический кризис, с призывом к «большой двадцатке» (G20) обратилась группа «BRIC», требуя ускорения темпов реформирования экономических институтов.²

В последние годы идет также обсуждение вопроса о необходимости включения **новых постоянных членов в Совет Безопасности ООН**, который насчитывает 5 постоянных членов с правом вето (США, Россия, Китай, Великобритания и Франция), и делаются конкретные предложения о включении в Совет безопасности ООН Бразилии, Индии, Японии и Германии, так чтобы «новый состав отражал текущее мировое равновесие и соответствовал вызовам 21-го века»³. Тем не менее, новым странам-членам СБ ООН, среди которых кто-то хочет еще видеть и Южную Африку, предлагается не предоставлять право вето. Эти предложения часто сталкиваются с реакцией других стран, например, Пакистан выступает против вхождения Индии в СБ и Италия против вхождения Германии⁴.

2. ПОЛИТИЧЕСКИЕ СИЛЫ О «ДЕМОКРАТИЗАЦИИ» И «НОВОЙ АРХИТЕКТУРЕ»

Все основные политические партии Греции за исключением Компартии Греции, участвуют в распространении иллюзий по приукрашиванию империалистического мира.

Нынешний премьер-министр Греции, Г. Папандреу, председатель «Всегреческого социалистического движения» (**ПАСОК**) и **Социалистического интернационала**, при каждом удобном случае заявляет о своей поддержке «новой архитектуры» и «демократизации» международных отношений: *«Недавний мировой кризис – это результат коррупции, а также существенного отсутствия демократических правил или подрыва демократии. И я верю, что с развалом денежно-финансовой системы, демократические институты оказываются в плену в связи с концентрацией власти, концентрацией капитала и политической власти в руках немногих (...). Я думаю, что на мировом уровне требуется демократизация мирового правления»*⁵.

2. naftemporiki.gr, 4/9/2009.

3. Выступление б. замминистра Греции, Я. Валинакиса: «60 лет со дня создания ООН. Оценка работ Совещания в верхах». Семинар в Афинском университете, 24-25 октября 2005 г. <http://www.valinakis.gr/>

4. <http://news.pathfinder.gr/world/news/529285.html>

5. Демократизация мирового правления. Выступление Г. Папандреу – Председателя ПАСОК на съезде «мировой гласности», 02/11/2008,

Он же выдвигает как лозунг *«радикальную и демократическую ревизию правления нашей планеты»*⁶ и требование «необходимости демократизации мировой системы правления» посредством усиления роли ЕС в мировых делах, за *«реорганизацию институтов на мировом уровне и особенно за укрепление ООН»*⁷.

Г. Папандреу говорит об *«очеловечивании глобализации»*, о *«мировой архитектуре»*, чтобы «существовало мировое демократическое правление», и добавляет, что «было бы исторической трагедией, если бы ЕС не смог играть более активную роль, существенную роль в формировании мирового правления, в возникающем новом многополярном мире, благодаря политическим изменениям, происходящим в США (...) ЕС, укрепляя ООН, должен реформировать международные организации, чтобы они играли конструктивную роль в развитии отношений равноправия, сотрудничества всех стран и, особенно **США, России, Китая, Индии, Бразилии**, а также Африки, особенно **Южной Африки»**⁸.

Представители предыдущего правительства «Новой Демократии» (НД) заявляли, что *«мы работаем со всеми силами, сотрудничаем и принимаем инициативы за более демократическую и результативную ООН в современном мире»*⁹.

Предыдущее греческое правительство НД провело встречу министров иностранных дел ОБСЕ в Корфу в середине июня 2009 года и выразило свое позитивное отношение к соответствующим изменениям, описанным как «Процесс Корфу» (Corfu Process) с целью *«открытия организованного диалога за европейскую архитектуру безопасности»*¹⁰. Так правительство НД подготовило специальный рабочий текст, который был распространен между остальными государствами-членами ОБСЕ. *«В тексте подтверждаются принципы ОБСЕ, подчеркивается необходимость учета опасений России, подтверждается значение евро-атлантических институтов, таких как НАТО и ЕС, а также ставится о всесторонней безопасности»*.

6. Выступление Г. Папандреу в «London School Of Economics», по теме: за прогрессивное правление в Греции и в международных процессах, 28/04/2009,

7. Выступление Г. Папандреу на специальном заседании греческого парламента, относительно празднования Всемирного дня демократии, 15/09/2008

8. Выступление Г. Папандреу на 4ой сессии Национального Совета ПАСОК, 09/05/2009

9. Выступление б. замминистра Греции, Я. Валинакиса: «60 лет со дня создания ООН. Оценка работ Совещания в верхах». Семинар в Афинском университете, 24-25 октября 2005 г. <http://www.valinakis.gr/>

10. <http://www.tovima.gr/default.asp?pid=2&ct=32&artId=274580&dt=21/06/2009>

Со своей стороны «Коалиция левых сил / Коалиция радикальных сил» (**СИН/СИРИЗА**) никак не может усмирить свою страсть к европейским и мировым «институтам». Она поспешила поприветствовать Совецание ОБСЕ в Корфу, говоря об «усилении ОБСЕ» и о «Европейском совете безопасности», который будет укреплять «всеевропейскую систему безопасности», которая даже будет иметь свои «подсистемы»!

СИН отмечает: *«По нашему мнению ОБСЕ имеет исключительные черты для того чтобы стать фундаментом для строительства новой модели европейской безопасности в 21ом веке (...) ОБСЕ должна быть связана с ООН как “региональная организация безопасности” (статья 52 Устава ООН). Должна приобрести полномочия и практическую возможность урегулирования конфликтов в зоне своей ответственности. Она могла бы отсылать напрямую в Совет Безопасности ООН спорные вопросы, даже без согласия непосредственно конфликтующих сторон.*

*Сегодня проблема, создающая вакуум доверия и рождающая новые напряжения на европейском континенте – это вопрос расширения НАТО, особенно за счет Грузии и Украины. То же самое можно сказать и о т.н. “противоракетном щите”. Следовательно, было бы значительным шагом для европейской безопасности и **обслуживания целей ОБСЕ** “замораживание” этих решений. Инициативу в этом направлении могла бы предпринять Греция».*¹¹

Руководители этой партии отмечают также, что: *«Кроме того необходима глубокая демократизация международной системы, прерогативой которой должна стать демократизация и укрепление роли ООН, а также создание новых институтов, например, Всемирной организации окружающей среды»*¹².

В программе СИРИЗА отмечается: *«Серьезные изменения, которые наблюдаются в мире, ставят на повестку дня вопрос всеобщей реорганизации всей системы международных отношений и требование ее глубокой демократизации»*¹³.

Подобные заявления имеются и со стороны **«Партии европейских левых»** (ПЕЛ), где Грецию представляет **СИН**:

«Сегодня, как никогда раньше, безопасность в Европе должна опираться на принципы мира, разоружения, структурной недопусти-

11. Предложения партии «СИН» относительно греческого председательства в ОБСЕ. <http://www.syn.gr/>

12. П. Тригазис, 11/07/2009 <http://www.avgi.gr>

13. Программа СИРИЗА, <http://www.syn.gr/programma/a.htm>

мости агрессии и решение конфликтов политическими средствами внутри рамки системы ОБСЕ, согласно международному праву и принципам реорганизованной демократизированной системы Объединенных Наций. Такая коллективная европейская система сотрудничества должна обеспечить безопасность и безусловный доступ к энергоресурсам, окружающей среде, к вопросам прав человека и т.д.»¹⁴

Даже председатель крайне правой националистической партии «Народный православный сигнал» (ЛАОС), Г. Караджаферис, в своем приветствии к Компартии Китая, в октябре 2007 года, хвалит «многополярный мир». А председатель партии СИН, А. Ципрас, во время встречи, 24-го ноября 2008, с бывшим послом России, отметил: «Международное равновесие меняется. Тенденция к многополярному миру становится видимой. Гегемониям нет будущего. Устранение неравномерностей и равноправное международное сотрудничество есть необходимость нашего времени».

На самом деле политические силы разных идеологических окрасов признают **новые межимпериалистические противоречия** и явную реорганизацию мировой системы. Ими характеризуется как «демократизация» международных отношений и как «многополярный мир» тенденция смены того соотношения сил, сформированного после контрреволюционных переворотов в социалистических странах, а также после расширения и интенсификации деятельности НАТО и ЕС за последние 20 лет. Новое соотношение сил включает в себя усиление вооружения Германии, а также укрепление России, Китая, Ирана и других стран.

Предложения, изложенные выше, такие как расширение Совета Безопасности ООН за счет других стран (поддерживают ПАСОК, НД), или увеличение мировой роли ЕС (ПАСОК, НД, СИН, ЛАОС) или даже укрепление роли России и Китая в мировых делах, не могут поставить мировые процессы на иные «рельсы». **И это потому, что они не могут остановить межимпериалистические противоречия, которые проявляются в борьбе за сырьевые ресурсы, энергию, пути их транспортировки, в борьбе за дележ рынков.** Антагонизм между монополиями приводит к местным и крупным военным столкновениям и войнам. Этот антагонизм ведется всеми средствами, которыми располагает любая власть, и накладывает отпечаток на межгосударственные согла-

14. Выборная платформа «Партии европейских левых», 2009 г. .

шения, которые постоянно ставятся под сомнение в связи с неравномерным развитием. Это и есть империализм – источник военных агрессивий, маленьких или более широких.

Разговоры о «новом демократическом мировом правлении», о «гласности», «участии во власти» и «социальной солидарности» - это непривычная «болтовня» председателя ПАСОК и Социнтерна. Такие фразы призваны идеологически приукрасить новые соотношения сил в капиталистическом, империалистическом варварстве, с целью дезориентировать трудящихся.

Даже требование о «замораживании» расширения НАТО на Восток (Украина, Грузия) и против возведения американского противоракетного щита в Центральной Европе, которое выдвигает СИН как *«важный шаг для европейской безопасности»*, в действительности является распространением неоправданных надежд. Так как империалистическая организация НАТО уже реализует свои планы через т.н. **«Партнерство во имя мира»**, без необходимости принятия в НАТО новых членов. Уже в программе «Партнерство во имя мира» участвуют 23 страны, кроме 28 стран-членов Северо-атлантического альянса. Что касается противоракетного щита, уже давно разные комиссии американского Пентагона пришли к выводу, что установление его в Центральной Европе является по экономическим, военным и политическим соображениям, «невыгодным решением» и предложили его размещение в других регионах (Израиль, Турция, Азербайджан, Катар, Балканы и др)¹⁵. В этом направлении движется и новая администрация США, под руководством Президента Б. Обама, как мы уже видели, исходя из заявлений, сделанных им в конце сентября 2009 года.

3. КРАТКОЕ ИСТОРИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНИЕ И УРОКИ

Прежде чем рассматривать вопросы, касающиеся сегодняшнего отношения коммунистов к международным организациям, было бы полезно напомнить о том, как коммунистическое движение относилось в прошлом к этим организациям. Конечно, в рамках одной статьи невозможно рассмотреть все организации, поэтому мы остановимся на двух основных мировых организациях, которые были известны человечеству (Лиги Наций и Организации Объединенных Наций) и на отношении СССР – первого в мире социалистического государства - к этим организациям.

15. <http://www.inforos.ru/?id=24919>

3.1. Лига Наций до вхождения СССР в нее

После окончания Первой мировой войны страны – победители постарались обеспечить «статус-кво» и продолжить передел территории и рынков в их пользу. Для этого, а также для того, чтобы препятствовать развитию мирового революционного движения и влиянию, которое оказывала на народы Советская Россия, была создана в 1919 году «Лига Наций» (Л.Н.), которая действовала до 1939 года и формально была распущена в 1946 году. Конечно, Л.Н., как и все империалистические союзы, действовала во имя «благих намерений», таких как сохранение мира, укрепление безопасности, решение конфликтов мирными и дипломатическими средствами.

Ленин в Программе РКП(б), написанной в тот период, раскрыл **настоящие причины** ее появления:

*«Растущий натиск со стороны пролетариата и особенно его победы в отдельных странах усиливают сопротивление эксплуататоров и вызывают с их стороны создание новых форм международного объединения капиталистов (Лига наций и т. п.), которые, организуя в мировом масштабе систематическую эксплуатацию всех народов земли, ближайшие свои усилия направляют на непосредственное подавление революционных движений пролетариата всех стран».*¹⁶

Л.Н. быстро показала свои «зубы» молодой Советской Республики, открыто поддерживая контрреволюцию и, конечно, военную интервенцию 14 стран, с целью задуть русскую революцию большевиков. Ленин остроумно комментировал эту поддержку: *«Вы же недавно вынесли резолюцию, что международная Лига наций держав Согласия признает Колчака единым полноправным русским правительством. А после того от Колчака остались только сверкающие пятки».*¹⁷

Одновременно лидер Октябрьской Революции **бичевал** на те силы социал-демократии, которые открыто поддерживали Л.Н. Он писал, что: *«основным видом оппортунизма был социал-шовинизм, т. е. поддержка «защиты отечества», которая на деле равнялась в такой войне защите грабительских интересов «своей» буржуазии. После войны — защита грабительской «Лиги наций»; защита прямых или косвенных союзов с буржуазией своей страны против революционного пролетариата и «советского» движения; защита буржуазной демократии и*

16. В. И. ЛЕНИН. «ПРОГРАММА РКП(б)», т. 38, стр. 421.

17. В. И. ЛЕНИН. «РЕЧЬ О ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ И ВОЕННОМ ПОЛОЖЕНИИ», т. 39, стр. 126.

*буржуазного парламентаризма против «Советской власти»; — тако-
вы были главнейшие проявления тех недопустимых и предательских
компромиссов, ...»¹⁸.*

Ленин разглядел серьезные **межимпериалистические противоречия**, которые вынашивала этой «стая волков», а также ее будущее отношение к Советской России: *«На каждом шагу обнаруживается, что интересы составных частей этой Лиги наций взаимно противоречивы (...) Оказалось, что Лиги наций не существует, что союз капиталистических держав есть пустой обман и что, на самом деле, это — союз хищников, из которых каждый старается урвать что-нибудь друг у друга».*¹⁹

Ленин **предвидел** заранее **развал** Л.Н. и исход этой «великой единой лиги всех передовых наций мира», как он насмешливо ее охарактеризовал: *«Такое единство — сплошная фикция, сплошной обман, сплошная ложь. И мы видели, что — величайший пример — эта пресловутая «Лига наций», которая пыталась раздавать права на управление государствами, делить мир, этот пресловутый союз оказался пухом, который сейчас же разлетелся, потому что основывали его на капиталистической собственности»*²⁰.

Советская Россия в условиях ее окружения **определила с ясностью основную линию международных отношений**. С одной стороны, она стремилась к самому широкому торговому, экономическому и политическому сотрудничеству с капиталистическими государствами, чтобы сломать блокаду. С другой стороны, она оказывала твердую поддержку революционному движению во всем мире.

Как показало ее участие в международной конференции по экономическим и финансовым вопросам, которая проходила в Генуе (1922г.), Советская Россия добилась и извлекла выгоду из межимпериалистических противоречий, которые существовали по отношению к ней. На требование иностранных государств – кредиторов вернуть все долги царского и временного правительства (18,5 млрд. золотых руб.), она выдвинула ответное требование о возмещении убытков, причиненных иностранной империалистической интервенцией (39 млрд. золотых руб.). В то же время, осуществляя тактический маневр, она согласилась с одновременным и обоюдным списанием требований сторон, разрывая, таким обра-

18. В. И. ЛЕНИН. «ДЕТСКАЯ БОЛЕЗНЬ “ЛЕВИЗНЫ” В КОММУНИЗМЕ», т. 41, стр. 53-54.

19. В. И. ЛЕНИН. «РЕЧЬ НА СОВЕЩАНИИ ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ ИСПОЛКОМОВ», т. 41, стр. 350. ___

20. В. И. ЛЕНИН. «IX СЪЕЗД РКГЩ», т. 40, стр. 241-242.

зом, «единый фронт» против СССР. Наряду с этим не только в Генуе, но и позже, участвуя в разных комиссиях Л.Н., не являясь членом Л.Н., СССР выдвигал требование непосредственного и полного разоружения, **раскрывая роль Л.Н.:** *«Или возьмём, например, недавние выступления советской делегации в Женеве по вопросу о действительном (а не декоративном) разоружении. Чем объяснить тот факт, что прямая и честная декларация тов. Литвинова о полном разоружении повергла в паралич Лигу наций и оказалась для неё «полной неожиданностью»? Не говорит ли этот факт о том, что Лига наций есть не инструмент мира и разоружений, а инструмент прикрытия новых вооружений и подготовки новых войн?»*²¹

Сталин, говоря о росте вооружений (1925г.), охарактеризовал империалистический мир как «вооруженный мир», а говоря о роли Л.Н. и Второго Интернационала писал: *«Вот вам образец беспримерного лицемерия буржуазной дипломатии, когда шумом и песнями о мире стараются прикрыть дело подготовки к новой войне.(...) Что сделали Лига наций и II Интернационал для того, чтобы прекратить бешеный рост вооружений? Разве им не известно, что при росте вооружений “пушки сами начинают стрелять”? Не ждите ответа от Лиги наций и II Интернационала. Дело тут в том, что борьба интересов между странами-победительницами растёт и усиливается, столкновение между ними становится неизбежным, и они, в предвидении новой войны, вооружаются всеми силами, всеми средствами. Я не преувеличу, если скажу, что в этом смысле мы имеем дело не с миром дружеским между странами-победительницами, а с миром вооружённым, с состоянием вооружённого мира, чреватого войной. То, что делается теперь в странах-победительницах, очень напоминает то положение, которое имело место перед войной 1914 года, - состояние вооружённого мира.*

*Правители Европы стараются теперь прикрыть этот шумихой о пацифизме. Но я уже говорил, чего стоит этот пацифизм и какая ему должна быть положена цена. Большевики вот уже со времён Генуи требуют разоружения. Почему II Интернационал и прочие болтуны пацифизма не поддерживают нашего предложения?»*²²

21. И. В. СТАЛИН. «XV СЪЕЗД ВКП(б), 2-19 декабря 1921 г. ПОЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЁТ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА. НАРАСТАЮЩИЙ КРИЗИС МИРОВОГО КАПИТАЛИЗМА И ВНЕШНЕЕ ПОЛОЖЕНИЕ СССР». ПСС т. 10, стр.312-313

22. И. В. СТАЛИН. «XIV СЪЕЗД ВКП(б). 18-31 декабря 1925 г. ПОЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЁТ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА», 18-31 декабря 1925, ПСС т. 7, стр. 303-309.

Чуть позже (1927г.), говоря о бойне в Нанкине (Китай), которую учинили японцы, он отмечал: *«Лиге наций дана ещё одна пощёчина. Ибо кто же, кроме лакеев империализма, может считать «нормальным» тот факт, что один из членов Лиги наций расстреливает население другого из членов Лиги наций, а сама Лига наций вынуждена молчать, полагая, что это её не касается?»*²³

Лидер СССР уточнил при этом, **почему СССР не становится членом Л.Н.:**

«Советский Союз не является членом Лиги наций и не принимает участия в Лиге наций потому, прежде всего, что он не хочет брать на себя ответственности за империалистическую политику Лиги наций, за «мандаты», которые выдаются Лигой наций на предмет эксплуатации и угнетения колониальных стран. Советский Союз не участвует в Лиге наций, так как он стоит против империализма, против угнетения колоний и зависимых стран.

Советский Союз не участвует в Лиге наций потому, во-вторых, что он не хочет брать на себя ответственности за те военные приготовления, за рост вооружений, за новые военные союзы и т. д., которые прикрываются и освящаются Лигой наций и которые не могут не вести к новым империалистическим войнам. Советский Союз не участвует в Лиге наций, так как он стоит целиком и полностью против империалистических войн (...)

Лига наций при нынешних условиях есть «дом свиданий» для империалистических заправил, обдeldывающих свои дела за кулисами. То, о чём говорят официально в Лиге наций, представляет пустую болтовню, рассчитанную на обман народа. А то, что неофициально делают империалистические заправилы за кулисами Лиги наций, есть настоящее империалистическое дело, фарисейски прикрываемое велеречивыми ораторами Лиги наций»²⁴.

Сталин указал на глубокие экономические противоречий внутри Л.Н.: *«Экономическая конференция Лиги наций в 1927 году, ставившая себе целью «объединение экономических интересов» капиталистических стран, кончилась также крахом. Мирный путь разрешения проблемы рынков остаётся для капитализма закрытым. Остаёт-*

23. И. В. СТАЛИН. «РЕЧЬ НА V ВСЕСОЮЗНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ВЛКСМ», ПСС т. 9, стр. 224.

24. И. В. СТАЛИН. «БЕСЕДА С ИНОСТРАННЫМИ РАБОЧИМИ ДЕЛЕГАЦИЯМИ», 5 ноября 1927, ПСС т. 10, стр. 231-232.

ся **единственный** для капитализма «выход»: **новый** передел колоний и сфер влияния путём силы, путём военных столкновений, путём новых империалистических войн».²⁵

Своей внешней политикой СССР **решился не допустить единого фронта империалистов против СССР, старался воспользоваться межимпериалистическими противоречиями**. Он отмечал противоречия в лагере империалистов, явный интерес некоторых стран сохранить экономические отношения с СССР, реакцию рабочего класса Европы, страх империалистов не допустить революцию в своем доме, в случае войны с СССР. Параллельно добавлял, что это не означает, что Англия откажется от усилия по организации единого фронта против СССР, и что она не сможет сформировать такой фронт. Угроза войны продолжала существовать, несмотря на временные неудачи Англии.

Сталин отмечал: *«Мы не можем забыть слов Ленина о том, что очень многое в деле нашего строительства зависит от того, удастся ли нам оттянуть войну с капиталистическим миром, которая неизбежна, но которую можно оттянуть либо до того момента, пока не вызреет пролетарская революция в Европе, либо до того момента, пока не созреют вполне колониальные революции, либо, наконец, до того момента, пока капиталисты не передерутся между собой из-за дележа колоний.*

*Поэтому сохранение мирных отношений с капиталистическими странами является для нас обязательной задачей»*²⁶.

Тем не менее, внешняя политика СССР, которая характеризовалась установлением мирных отношений с капиталистическими странами, не препятствовала продвижению целей для развития международного коммунистического движения, борьбе:

- а) за развитие коммунистических партий во всём мире;
- б) за укрепление революционных профсоюзов и единого фронта рабочих против наступления капитала;
- в) за укрепление дружбы между рабочим классом СССР и рабочим классом капиталистических стран;

25. И. В. СТАЛИН. «XV СЪЕЗД ВКП(б), 2-19 декабря 1921 г. ПОЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЁТ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА. НАРАСТАЮЩИЙ КРИЗИС МИРОВОГО КАПИТАЛИЗМА И ВНЕШНЕЕ ПОЛОЖЕНИЕ СССР». ПСС т. 10, стр. 308-309.

26. И. В. СТАЛИН. «XV СЪЕЗД ВКП(б), 2-19 декабря 1921 г. ПОЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЁТ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА. НАРАСТАЮЩИЙ КРИЗИС МИРОВОГО КАПИТАЛИЗМА И ВНЕШНЕЕ ПОЛОЖЕНИЕ СССР». ПСС т. 10, стр. 323.

г) за укрепление союза между рабочим классом СССР и освободительным движением колониальных и зависимых стран.²⁷

Одновременно укреплялся и идеологический фронт против буржуазного пацифизма с его Лигой Наций, с его «проповедью» о «мире», «запретом» войны, и болтовней о «разоружении»:

*«Есть наивные люди, которые думают, что ежели есть империалистический пацифизм, то значит не будет войны. Это совершенно неверно. Наоборот, кто хочет добиться правды, тот должен перевернуть это положение и сказать: так как процветает империалистический пацифизм с его Лигой наций, то наверняка будут новые империалистические войны и интервенции. Самое важное во всем этом состоит в том, что социал-демократия является главным проводником империалистического пацифизма в рабочем классе, - стало быть, она является основной опорой капитализма в рабочем классе в деле подготовки новых войн и интервенций».*²⁸

3.2. Лига наций с момента вступления СССР в нее и до его изгнания

После выхода Японии (март 1933г.) и Германии (октябрь 1933г.) из Л.Н. 30 государств-членов Л.Н. во главе с Францией **обратились к СССР с приглашением вступить в Л.Н. СССР стремился использовать вступление в Л.Н., чтобы решить главную поставленную задачу - препятствовать формированию единого империалистического блока против него.**

Сталин, отвечая на вопрос американского журналиста, о том, остается ли отрицательной позиция СССР к Л.Н., уточнил: *«Нет, не всегда и не при всяких условиях. Вы, пожалуй, не вполне понимаете нашу точку зрения. Несмотря на уход Германии и Японии из Лиги наций - или, может быть, именно поэтому - Лига может стать некоторым фактором для того, чтобы затормозить возникновение военных действий или помешать им. Если это так, если Лига сможет оказаться неким бугорком на пути к тому, чтобы хотя бы несколько затруднить дело войны и облегчить в некоторой степени дело мира,- то тогда мы не против Лиги. Да, если таков будет ход исторических событий, то не*

27. И. В. СТАЛИН. «XV СЪЕЗД ВКП(б), 2-19 декабря 1921 г. ПОЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЁТ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА.», ПСС т. 10, стр. 325-326.

28. И. В. СТАЛИН. «ОБ ИТОГАХ ИЮЛЬСКОГО ПЛЕНУМА ЦК ВКП(б)», ПСС т. 11, стр. 230-231.

*исключено, что мы поддержим Лигу наций, несмотря на её колоссальные недостатки».*²⁹

СССР, приняв приглашение, занял постоянное место в Совете Л.Н., стараясь, после ухода двух вышеназванных стран, насколько это было возможно, препятствовать началу войны. Тем не менее, советское правительство предупредило, что **не берет на себя никаких обязательств**, за решения, принятые Л.Н. до вступления СССР в нее.

СССР **был исключен из Л.Н. в 1939**, всего за несколько лет до фактической остановки деятельности Л.Н., в связи с тем, что он ответил на военный вызов Финляндии. В то время фашистская ось (Германия, Италия, Япония), проводя ряд военных операций, крушила всю обстановку, сложившуюся после Первой мировой войны. Советское руководство считало, что *«новая империалистическая война стала фактом»*³⁰.

Одновременно оно очень рано заметило, что существовали 2 причины постоянных уступок «западных демократий» фашистам: Они боялись, что вторая мировая империалистическая война могла привести также к победе революции в одной или в нескольких странах³¹, и кроме этого, «западные демократии» старались направить фашистские страны против СССР: *«В политике невмешательства сквозит стремление, желание не мешать агрессорам творить свое черное дело, не мешать, скажем, Японии впутаться в войну с Китаем, а еще лучше с Советским Союзом, не мешать, скажем, Германии увязнуть в европейских делах, впутаться в войну с Советским Союзом, дать всем участникам войны увязнуть глубоко в тину войны, поощрять их в этом втихомолку, дать им ослабить и истощить друг друга, а потом, когда они достаточно ослабнут, выступить на сцену со свежими силами - выступить, конечно, «в интересах мира» и продиктовать ослабевшим участникам войны свои условия»*³².

Итак, основной целью СССР было - маневрировать таким образом, чтобы вышеописанные планы не увенчались успехом, и это, как мы знаем сейчас, было достигнуто «Пактом о ненападении» (1939г.), более известного как пакт Молотова – Рибентропа, который был подписан после

29. И. В. СТАЛИН. «БЕСЕДА С КОРРЕСПОНДЕНТОМ ГАЗЕТЫ “НЬЮ-ЙОРК ТАЙМС», ПСС т. 13, стр. 310.

30. И. В. СТАЛИН. «ОТЧЕТНЫЙ ДОКЛАД НА XVIII СЪЕЗДЕ ПАРТИИ, О РАБОТЕ ЦК ВКП(Б)» 10/3/1939, ПСС т.14, стр. 376.

31. Там же, стр. 379.

32. Там же, стр. 379-380.

Мюнхенского соглашения (1938г.) между Великобританией, Францией, Италией и Германией, предусматривающий раздел Чехословакии и аннексию ее территории немецким рейхом.

3.3. Участие СССР в ООН

ООН была сформирована в 1945г. и отражала **новую действительность** по отношению к **соотношению сил, с усиленной позицией СССР**, благодаря его роли в окончательном исходе Второй мировой войны. Одновременно опасность войны принимала все новый и новый размах, в связи с **появлением ядерного оружия**.

Сталин в 1945г. сформировал следующие позиции: *«Для этого, кроме полного разоружения агрессивных наций, существует лишь одно средство: создать специальную организацию защиты мира и обеспечения безопасности из представителей миролюбивых наций, дать в распоряжение руководящего органа этой организации минимально необходимое количество вооруженных сил, потребное для предотвращения агрессии, и обязать эту организацию в случае необходимости применить без промедления эти вооруженные силы для предотвращения или ликвидации агрессии и наказания виновников агрессии(...)*

Можно ли рассчитывать на то, что действия этой международной организации будут достаточно эффективными? Они будут эффективными, если великие державы, вынесшие на своих плечах главную тяжесть войны против гитлеровской Германии, будут действовать и впредь в духе единодушия и согласия. Они не будут эффективными, если будет нарушено это необходимое условие»³³.

Вышеописанные заявления были сделаны в конкретно-исторических условиях, где господствовала жесткая конкуренция за превосходство в создании **ядерного оружия**. Мы знакомы сегодня с тем фактом, что США имели ядерное превосходство, и в **1945** году они использовали это оружие против Японии с единственной реальной целью - напугать **СССР**, который приобрел это оружие только в **1949** году, создав, таким образом, т.н. «ядерное равновесие», которое в течение десятилетий предотвращало новое империалистическое нападение против него.

33. И. В. СТАЛИН. «ДОКЛАД НА ТОРЖЕСТВЕННОМ ЗАСЕДАНИИ МОСКОВСКОГО СОВЕТА ДЕПУТАТОВ ТРУДЯЩИХСЯ С ПАРТИЙНЫМИ И ОБЩЕСТВЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ ГОРОДА МОСКВЫ», 6 ноября 1944 года, т. 15, стр. 236.

В условиях войны с обычным вооружением, очень быстро стало ясно, что характер ООН соответствует характеру Л.Н. **Империалистические силы** еще до 1955 года **использовали ООН** в своих планах, например, против Китайской НР, в корейской войне (1950г.). Они попытались упразднить право вето, которое имел СССР в Совете Безопасности ООН, отвергли предложения СССР относительно разоружения.

Лидер СССР **осуждал империалистическую агрессию в Китае и в Корее, и анализировал следующим образом действия ООН**: «Я расцениваю его (от автора: имеется виду использование ООН против КНР и КНДР) как позорное решение. Действительно, нужно потерять последние остатки совести, чтобы утверждать, что Соединенные Штаты Америки, захватившие китайскую территорию - остров Тайвань - и вторгшиеся в Корею к границам Китая, являются обороняющейся стороной, а Китайская Народная Республика, защищающая свои границы и старающаяся вернуть себе захваченный американцами остров Тайвань, является агрессором.

Организация Объединенных Наций, созданная как оплот сохранения мира, превращается в орудие войны, в средство развязывания новой мировой войны. Агрессорским ядром ООН являются десять стран - членов агрессивного Северо-атлантического пакта (США, Англия, Франция, Канада, Бельгия, Голландия, Люксембург, Дания, Норвегия, Исландия) и двадцать латиноамериканских стран (Аргентина, Бразилия, Боливия, Чили, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Доминиканская республика, Эквадор, Сальвадор, Гватемала, Гаити, Гондурас, Мексика, Никарагуа, Панама, Парагвай, Перу, Уругвай, Венесуэла). Представители этих стран и решают теперь в ООН судьбу войны и мира. Это они провели в ООН позорное решение об агрессивности Китайской Народной Республики(...)

Таким образом, превращаясь в орудие агрессивной войны, ООН вместе с тем перестает быть всемирной организацией равноправных наций. По сути дела ООН является теперь не столько всемирной организацией, сколько организацией для американцев, действующей на потребу американским агрессорам. Не только Соединенные Штаты Америки и Канада стремятся к развязыванию новой войны, но на этом пути стоят также и двадцать латиноамериканских стран, помещики и купцы которых жаждут новой войны где-нибудь в Европе или Азии, чтобы продавать воюющим странам товары по сверхвысоким ценам и нажить на этом кровавом деле миллионы. Ни для кого не составляет тайну тот факт, что 20 представителей

двадцати латиноамериканских стран представляют теперь наиболее сплоченную и послушную армию Соединенных Штатов Америки в ООНе.

Организация Объединенных Наций становится таким образом на бесславный путь Лиги Наций. Тем самым она хоронит свой моральный авторитет и обрекает себя на распад».³⁴

В этом интервью Сталин определял следующим образом характер борьбы за мир:

«Чем кончится эта борьба агрессивных и миролюбивых сил? Мир будет сохранен и упрочен, если народы возьмут дело сохранения мира в свои руки и будут отстаивать его до конца. Война может стать неизбежной, если поджигателям войны удастся опутать ложью народные массы, обмануть их и вовлечь их в новую мировую войну.

Поэтому широкая кампания за сохранение мира как средство разоблачения преступных махинаций поджигателей войны имеет теперь первостепенное значение.

*Что касается Советского Союза, то он и впредь будет непоколебимо проводить политику предотвращения войны и сохранения мира»*³⁵.

3.4. О роли СССР в ООН

Социалистическое строительство в СССР, несмотря на огромные потери (человеческие и материальные), вызванные Второй мировой войной, укрепление СССР, в сочетании с присутствием и других социалистических государств, стали мощным фактором, повлиявшим на соотношение сил, отразившееся на ООН.

СССР как постоянный член Совета Безопасности ООН **использовал около 120 случаев право вето** (79 случаев в первые 10 лет), в то время как США использовали это право вето до сегодняшнего дня только в 76 случаях.³⁶

Благодаря существованию СССР и других социалистических стран (с 1955г.), а также других стран Африки и Азии, ООН приняла значительные, положительные резолюции против империалистических планов и сил, как, например, резолюции, осуждающие действия США

34. И. В. СТАЛИН. «БЕСЕДА С КОРРЕСПОНДЕНТОМ «ПРАВДЫ»», т. 16, стр. 173-175.

35. Там же, стр. 175-176.

36. «Право вето. История и статистика», статья в news.bbs.uk.

против Кубы (1960-1962г.г.), по Ближнему Востоку и по Кипрскому вопросу.

Под давлением СССР был принят ряд конвенций и соглашений, резолюций по ограничению вооружений, по запрещению ядерных испытаний, против бактериологической войны, против милитаризации космоса.

Естественно, природа империализма не изменилась! Международное право и решения в его рамках были ***результатом мирового соотношения сил***, так как империалисты были вынуждены идти на уловки и отступления, но они никогда не отказывались от своих планов, тому подтверждение империалистические агрессии, перевороты, гонка вооружений и т.д. Имелись также случаи, когда, несмотря на протесты СССР, империалистические силы использовали военные корпуса ООН в проведении своих планов, как например, в течение 3 лет в Конго (1960 – 1963г.г.).³⁷

Но, в дальнейшем, особенно при формировании новых государств в 50-60ых годах в Азии, Африке и на Ближнем Востоке, ломая цепи колониальной системы и укрепляя экономические, военные и политические отношения СССР с этими государствами, было ***переоценено международное соотношение сил*** и сочтено, что оно складывается в пользу СССР и других социалистических стран. Этой переоценке способствовало и использование некоторых технологических достижений, как например, межконтинентальные ракеты, в начале 60ых годов. А. Громыко – Министр иностранных дел СССР в период с 1957 до 1985 года и Б. Пономарев – Заведующий международным отделом ЦК КПСС с 1955 до 1986 года, считали, что *«создание межконтинентальных и космических ракет высокой точности, запуск первых в мире искусственных спутников Земли и посылка ракеты на Луну — все это убедительно говорило о громадных успехах Советской страны в важнейших сферах науки и новейшей техники, в том числе и военной. С появлением межконтинентальной ракеты отошла в прошлое относительная стратегическая неуязвимость США. Изменилось стратегическое соотношение сил в пользу социалистического лагеря»*.³⁸

37. «ИСТОРИЯ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ СССР 1917-1980», Под редакцией А.А.ГРОМЫКО, Б.Н.ПОНОМАРЕВА, т.2, (1945-1985), стр. 294-295.

38. «ИСТОРИЯ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ СССР 1917-1980», Под редакцией А.А.ГРОМЫКО, Б.Н.ПОНОМАРЕВА, т.2, (1945-1985), стр. 370.

Дальнейший исход событий трагически опроверг эти оценки. В Резолюции по вопросам социализма, принятой 18-им съездом Компартии Греции дается следующая оценка: «Оба отряда коммунистического движения (один - находившийся у власти, и второй - действовавший в капиталистических странах) переоценили силу социалистического строя и недооценили динамику послевоенной реорганизации капитализма»³⁹.

На этой почве были распространены утопические тезисы, оппортунистическая политика о международных и региональных «системах безопасности».

3.5. Ситуация после контрреволюции в СССР

После контрреволюции соотношение сил, в том числе и в ООН, изменилось радикально к худшему. Формально место СССР заняла Россия. Но, как отмечается в документах 18-го съезда КПГ: «Капиталистическая Россия, которая обладает громадными природными ресурсами, ядерным арсеналом, инфраструктурами, унаследованными от СССР, и квалифицированными человеческими ресурсами, имеет предпосылки для того, чтобы улучшить свое положение в империалистической пирамиде. Эта вероятность не является гарантией для народов в отношении США и других империалистических центров, как это происходило, когда существовал СССР, социалистическая система и Варшавский договор в целом, так как **современная Россия носит империалистический характер**»⁴⁰.

Вместе с тем мы видим, что «не существует международного права в том виде, в каком оно было известно народам в период активного присутствия и участия социалистической системы в международной жизни. Его полностью заменила собой империалистическая доктрина «превентивного удара», «антитеррористической» кампании. Особенно опасной является стратегия империалистических вмешательств, осуществляемых под предлогом так называемого «самоопределения», которое используется для раздувания проблем национальных меньшинств и создания государств-протекторатов»⁴¹.

Это стало очевидно не только с развитием событий вокруг независимости **Косова**, со стороны США, ЕС и НАТО, но и соответствующим

39. Резолюция 18-го Съезда КПГ по Социализму.

40. Тезисы ЦК КПГ к 18ому съезду.

41. Там же.

признанием независимости **Южной Осетии и Абхазии** Россией. Эти события дали «пищу» для обсуждения необходимости реорганизации ООН, «*новых систем безопасности*» в Европе и деклараций о «*многополярном мире*». Это лишь «вершина айсберга» в процессах по **изменению соотношения сил между империалистическими центрами**. Конечно, эта тенденция связана с усилиями по скрытию агрессивного характера империалистических союзов и объединений. Здесь рядом с буржуазными политическими силами особую роль играет оппортунистическая дезориентация о якобы гуманизации ООН, скрывающая, что война неразрывно связана с эксплуататорской природой капиталистической системы, в особенности на высшем этапе ее развития – империалистическом⁴².

Нынешняя ООН уже напоминает Л.Н. Мы имеем дело со случаем, когда «кто платит, тот и заказывает музыку». Так, в 2009 году бюджет ООН покрывали прежде всего США (598,2 млн. долларов, или 22%), Япония финансировала 16,62% бюджета ООН, а Германия - 8,57%.⁴³

4. КРИТИКА БУРЖУАЗНЫХ И ОПОРТУНИСТИЧЕСКИХ ИДЕОЛОГИЧЕСКИХ ПОСТУЛАТОВ О МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЯХ

4.1. Бесклассовый подход: Мирное сосуществование и соревнование

Из вышеописанного ясно следует, что КПГ считает, что *народное движение не может относиться сегодня к ООН и к Международному праву с такими же мерками и стандартами, как тогда, когда существовал СССР и социалистическая система*. И это потому что пока существовал СССР, Варшавский Договор в Европе и усиливалось антиимпериалистическое движение в мире, существовала возможность сдерживания и предотвращения империалистических планов, что нельзя преувеличивать, как это случалось в прошлом.

Кроме того, **обращение к старым положительным резолюциям будет объективно терять вес, поскольку они не применяются, и рядом**

42. Там же.

43. Далее идут: 6,64% Великобритания, 6,30% Франция, 5,07% Италия, 2,97% Канада, 2,96% Испания, 2,66% Китай, 2,25% Мексика, а Россия внесла лишь 1,2% от бюджета ООН. Данные wikipedia.

с ними будут возникать новые, открыто агрессивные империалистические резолюции ООН, как например, те, которые предоставляют НАТО право оккупации Афганистана или санкции против КНДР в связи с ее ядерной программой, или те, которые связаны с разоружением ливанского сопротивления и т.д.

Мы не должны забывать, что положительные резолюции, принятые ООН, были поддержаны народами, так как **облегчали их борьбу** в том или ином вопросе, но это не означает, что они реализованы империалистами. Мы, например, знаем, что резолюции Совета Безопасности ООН по Кипрскому или по Палестинскому вопросам и т.д., остались на бумаге и **никогда не были реализованы**, т.к. шли в противовес интересам США и других мощных империалистических держав. И, естественно, никакие положительные резолюции ООН и существование СССР не могли сами по себе изменить **сеть** зависимости и взаимозависимости (политической, экономической, военной), существовавшей между странами, включенными в мировую империалистическую систему. Как было отмечено на 18ом съезде, после Второй мировой войны *«империалистическая система во главе с США перешла к созданию военных, политических, экономических коалиций и организаций международного кредитования (НАТО, Европейское сообщество, МВФ, Всемирный банк, межгосударственные соглашения о торговле), которые обеспечивали координацию капиталистических государств, способствовали преодолению некоторых возникающих между ними противоречий, перед общей стратегической целью – многостороннего давления на социалистическую систему. Организовывали империалистическое вмешательство, систематические и многообразные провокации и антикоммунистические кампании»*⁴⁴.

Сегодня, конечно, ситуация несравнимо хуже, т.к. больше не существует СССР и фронт социалистических государств. **Китай**, который является постоянным членом Совета Безопасности ООН, не соответствует той роли, которую в прошлом играл СССР. И это в основном связано не с его мощностью, а с тем, что он *«проводит политику открытия своей экономики международному капиталистическому рынку. Он вошел во ВТО. Связан с Международным валютным фондом (МВФ) и Мировым банком (...) появление эксплуататорских общественных сил, с политическими выражениями в китайском обществе включает опасность как для интересов китайского народа, так и для его роли в международном антиимпериалистическом движении»*⁴⁵.

44. Резолюция 18-го Съезда КПГ по Социализму.

45. Тезисы ЦК КПГ к 16ому съезду.

Одновременно **включение** в мировую империалистическую систему бывших социалистических стран (территории, природных источников и рабочей силы), которые в течение десятилетий были отрезаны от мировой капиталистической экономики, усилила межимпериалистический антагонизм уже с 90-х годов. Тем более, что **неравномерное капиталистическое развитие** привело к новым соотношениям сил в международной империалистической системе, ставящим под сомнение соотношение сил, отражающееся в международных соглашениях и союзах.

Вот почему **Международное право** радикально ухудшилось за последние 20 лет. ***В той степени, в которой Международное право формируется только капиталистическими государствами, а не как соотношение между капиталистическими и социалистическими государствами, оно не может не ухудшаться для народов, для рабочего класса капиталистических государств. Сегодня рабочее народное движение не может не учитывать эти изменения и «заклинаться» на требованиях о демократизации ООН или Международного Права,*** которые используются буржуазными силами, чтобы усилить свою позицию. Одновременно эти силы сознательно вводят в заблуждение народные силы, декларируя, ***что якобы они могут обеспечить мир на планете, не затрагивая фундаменты капиталистического общества.***

Но соответствующие «требования» выдвигают, как мы видели, и некоторые «левые» силы, и даже те, которые сами себя называют антиимпериалистами. Так например, о «демократическом мировом порядке» говорил и т.н. «3ый Всемирный социальный форум» в Порту-Алегре⁴⁶.

Это ничто иное, как привязанность к формам прошлого, не отвечающая современной действительности. Она выражает похотливое отношение к институтам и бесклассовый подход к международным организациям и союзам.

Необходимо извлечь выводы из соответствующих подходов, которые недооценили «хищную» природу империализма и, в конце концов, покорились ей. Это произошло с момента скольжения позиции «о мирном сосуществовании» двух общественно-политических систем до представлений, преобладавших в КПСС, о «соревновании двух систем», о «системе европейской безопасности», которая якобы могла обеспечить мир и установить «взаимоуважение» разных общественных строев и др. Таким

46. Газета «РИЗОСПАСТИС», 22/1/2003.

образом, в 1955 году СССР выдвинул предложение о такой системе безопасности, согласно которой ее государства-члены «должны были дать обещание воздерживаться от применения вооруженных сил и разрешать все спорные вопросы мирными средствами».⁴⁷

Как отмечает КПГ: «Курс на «мирное сосуществование», как он осуществлялся в первые послевоенные годы - в какой-то степени на XIX-ом (октябрь 1952г.) , а в основном на XX-ом съезде КПСС (1956г.), признавал капиталистическое варварство и агрессивность США и Англии, некоторых частей буржуазного класса и соответствующих политических сил западноевропейских капиталистических государств, но не как врожденный элемент монополистического капитализма, империализма. Таким образом, он позволил насаждение утопических взглядов о том, что империализм может согласиться на долговременное сожительство с силами, которые сломали его мировое господство»⁴⁸.

Действительность оказалась, конечно, гораздо другой, и показала, что империализм, врожденным элементом которого является и война, **использует межгосударственные соглашения** по своему усмотрению, и поэтому народы не должны питать иллюзий о якобы его «мирных» намерениях.

Остаются актуальными тезисы Ленина: «лозунги пацифизма, международного разоружения при капитализме, третейских судов и т. п. являются не только реакционной утопией, но и прямым обманом трудящихся, направленным к разоружению пролетариата и отвлечению его от задачи разоружения эксплуататоров.

Только пролетарская, коммунистическая революция может вывести человечество из тупика, созданного империализмом и империалистическими войнами. Каковы бы ни были трудности революции и возможные временные успехи ее или волны контрреволюции, — окончательная победа пролетариата неизбежна»⁴⁹.

4.2. «Однополярный» или «многополярный» мир?

Некоторые силы видят империализм только в «империи» США. Это выражает и нынешний президент Венесуэлы, призывая Россию встать во главе антиимпериалистических сил! Но, нынешняя Россия есть круп-

47. «ИСТОРИЯ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ СССР 1917-1980», Под редакцией А.А.ГРОМЫКО, Б.Н.ПОНОМАРЕВА, т.2, (1945-1985), стр. 218.

48. Резолюция 18-го Съезда КПГ по Социализму

49. В. И. ЛЕНИН. «ПРОГРАММА РКП(б)», т. 38, стр. 421.

ная капиталистическая страна, которая старается усилить свои позиции в международной империалистической системе. Было бы ошибкой считать ее заменителем СССР, как антиимпериалистической силой, даже когда она для обеспечения своих интересов сталкивается с планами США.

Также ошибкой является отождествление понятия империализма с США. Вопрос подробно рассмотрен в статьях других кадров КПГ, и поэтому мы не будем рассматривать его здесь. Отметим лишь, что такой (узко «антиамериканский») подход объективно **ослабевает фронт против империализма**. Направляет народы в другие империалистические центры, такие как ЕС, Россия и др.

4.4. О противоречиях между «севером-югом», «развитыми – зависимыми странами», «золотым миллиардом – хранилищами сырьевых ресурсов».

В манипуляции рабочим и народным движением используются идеологические постулаты, которые концентрируются на противоречиях между «севером - югом», «развитыми – зависимыми странами», «золотым миллиардом – хранилищами сырьевых ресурсов» и т.д.. И это потому, что эти противоречия сознательно скрывают основное противоречие между трудом и капиталом. Например, отношения зависимости страны отрываются от отношения собственности и международного соотношения сил, в результате, приводит компартии к разработке такой стратегии, которая старается упразднить зависимость созданием союза с буржуазными силами в рамках буржуазной системы.

Или, рассматривая изолированно данные об уровне потребления на душу населения, приходят к произвольному выводу, что их страны являются «под оккупацией», считая, что **ситуация может измениться при «демократизации» ООН, международных отношений и с формированием новых межгосударственных союзов**, не затрагивая капиталистические отношения производства⁵⁰.

4.5. О сегодняшнем отношении коммунистов к международным организациям и межгосударственным союзам

Мы видим, что в разных регионах планеты появляются новые меж-

50. Смотри статьи «Золотой миллиард и пролетарский интернационализм», «Коммунистическое обозрение», 2002, №1, и газета «РИЗОСПАСТИС», от 25/1/2009, статья: «Отношения зависимости или взаимозависимости?»

государственные союзы. Неслучайно движущими силами таких союзов являются восходящие силы в мировой капиталистической экономике, как Россия [в регионе Евразии - Содружество независимых государств (СНГ), Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС), Организация Договора Коллективной Безопасности (ОДКБ) и др.], или Бразилия в регионе Латинской Америки.

Это не просто экономические союзы, а союзы с политическими и военными чертами, которые, как мы уже видели, желают участвовать в «новой архитектуре» международных отношений, распространяя иллюзии, что мир может стать более «демократичным», «безопасным», «мирным» посредством изменения международного соотношения сил в ущерб США.

Оппортунистические силы СИН/СИРИЗА в нашей стране, как и ПЕЛ в Европе, распространяют подобные позиции и постулаты.

Наша партия накопила большой опыт со вступления Греции в ЭЭС – ЕС, что полностью подтверждает то, что писал Ленин относительно лозунга «о Соединенных Штатах Европы»: *«при капитализме, либо невозможны, либо реакционны»*⁵¹. Мы считаем, что этот союз **не может измениться изнутри**, как заявляют оппортунисты Партии европейских левых (ПЭЛ) и европейские социал-демократы так как *«Реакционный характер экономических процессов европейского капиталистического объединения отражается также и на реакционном характере его институтов»*⁵². Поэтому борьба за экономику в пользу народа, борьба за власть связана с борьбой за освобождение от оков НАТО и ЕС.

Коммунисты, в целом, силы, борющиеся против империализма, обязаны выступить против всех империалистических союзов и организовывать народную борьбу против них, раскрывая настоящие, т.е. классовые намерения этих союзов. Как ЕС не может стать «сдерживающей силой» для США, так и другие союзы, возникающие и следующие за «локомотивом» других капиталистических стран, не могут сыграть положительную роль «сдерживания» и «предотвращения» империалистических противоречий. Они лишь могут выразить

51. В. И. ЛЕНИН. «О ЛОЗУНГЕ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ ЕВРОПЫ», т. 26, стр. 352.

52. ДОКУМЕНТ ПОЛИТБЮРО ЦК КПГ. «ЕВРОПЕЙСКОЕ КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ И ЕГО РОЛЬ В МЕЖДУНАРОДНЫХ СОБЫТИЯХ. АЛЬТЕРНАТИВНОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ КОММУНИСТОВ». Ноябрь 2005 года.

изменения в соотношении сил на вершине мировой империалистической пирамиды⁵³.

Эти изменения в расстановке сил в рамках международной империалистической системы, ни в коем случае не делают человечество более «демократичным» и «мирным». КПГ считает, что «по мере того, как тенденция выхода из империалистических союзов будет становиться всеобщей, потребность в двустороннем, многостороннем и региональном сотрудничестве на антиимпериалистической основе будет воплощаться в жизнь. **Неотложный и важнейший вопрос - что делает каждое движение, чтобы ускорить эти тенденции, чтобы ослабить империализм и его союзы?**»⁵⁴

Поэтому мы настаиваем, что **«рабочее движение должно сказать НЕТ империалистическим центрам, независимо от их географического местоположения»**⁵⁵ и продолжать свою борьбу за непосредственные интересы и нужды трудящихся, не теряя перспективы свержения капитализма и построения социализма.

Этот принцип касается и коммунистических сил, находящихся у власти. Любой выбор межгосударственных экономических отношений, который сделают эти коммунисты с капиталистическими экономиками на основе взаимовыгодности, не должен принимать идеологизированные черты. Одновременно они должны стремиться **к наибольшей самодостаточности социалистической экономики своей страны**, потому что, как отмечено, необходимо «так спланировать хозяйство, и это есть первая задача, чтобы обеспечить самостоятельность народного хозяйства страны, чтобы хозяйство не превращалось в придаток капиталистических стран. **Надо все иметь в своих руках, не стать придатком капиталистического хозяйства**»⁵⁶.

Могут быть межгосударственные союзы в пользу народов? Чем больше укрепляется антиимпериалистическое движение, классовая борьба и стол-

53. РЕЗОЛЮЦИЯ ЦК КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ ГРЕЦИИ. «О МЕЖДУНАРОДНОЙ СИТУАЦИИ, В ЧАСТНОСТИ НА БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ И В ИРАНЕ. ПОЛОЖЕНИЕ ГРЕЦИИ В РЕГИОНЕ. ПОЗИЦИЯ КПГ». 19 мая 2006 года.

54. ДОКУМЕНТ ПОЛИТБЮРО ЦК КПГ. «ЕВРОПЕЙСКОЕ КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ И ЕГО РОЛЬ В МЕЖДУНАРОДНЫХ СОБЫТИЯХ. АЛЬТЕРНАТИВНОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ КОММУНИСТОВ». Ноябрь 2005 года.

55. Там же.

56. Беседа об учебнике «Политическая экономика», 29.01.1941, из книги Р. И. Косолапова «Слово товарищу Сталину». В этой дискуссии В. Молотов (член Политбюро и Секретариата ЦК партии большевиков, министр иностранных дел СССР) встал на защиту центрального планирования экономики: «А попробуйте вы у нас без плана, - все рухнет» и подчеркнул, в том числе, что «задача планируемого центра – не допустить диспропорции в народном хозяйстве».

кновения с империалистическими условиями и организациями, тем лучше будут развиваться и положительные революционные процессы, которые, без сомнения, могут привести к революционной ситуации, открывая вновь путь к победе революции в одной или в нескольких странах. Соединение усилий социалистических стран является в нашу эпоху **единственной прогрессивной общественно-экономической и культурной основой объединения, т.е. на основе принципов социализма.**

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

1. Позиция коммунистов к международным, межгосударственным организациям и союзам должна опираться **на классовый подход.**

2. **Пока существовал СССР** и другие социалистические страны в рамках ООН было возможным **свергнуть**, в какой-то степени, некоторые империалистические планы и принять некоторые **положительные резолюции**, способствующие борьбе народов. Но империалистический лагерь сразу после Второй мировой войны был быстро реорганизован, **и создана целая сеть экономических, политических и военных союзов**, которая способствовала преодолению сопротивления СССР и народных движений и реализации своих планов.

3. Позиция коммунистов по отношению к ООН не должна оставаться **неизменной в веках**, а должна учитывать соотношение сил внутри ее. Сегодня, без существования СССР, это соотношение явно в пользу империализма.

4. **Международное право, с которым мы были знакомы при существовании СССР, не существует больше.** Конечно, народы и народные движения могут и должны ссылаться на справедливые резолюции, способствующие их борьбе и сформированные тогда, когда еще существовал СССР и другие социалистические страны. Но **объективно**, когда рядом с этими резолюциями появляются новые, цинично ориентированные на интересы империалистов, предыдущие резолюции теряют свой авторитет.

5. Представления о «многополярности», «демократизации» и «новой архитектуре» в международных отношениях нацелены на **распространение иллюзии** о природе империалистического строя, скрывая под занавесом «очеловечивание» его варварства.

6. **Межимпериалистические противоречия** привели в прошлом к десяткам местных, региональных военных столкновений и к двум мировым

войнам. Эти противоречия **продолжат приводить к жестоким столкновениям** – экономическим, политическим и военным, независимо от функционирования международных организаций безопасности, которые не в силах препятствовать им. *«Война есть продолжение политики иными (именно: насильственными) средствами»*⁵⁷. Единственная надежда для народов – не поддаваться иллюзиям о якобы «мировом демократическом правлении» капитализма, **а вести последовательную и массовую антиимпериалистическую борьбу**, организовывать единый фронт против империализма и его союзов. Вести борьбу, которая **неразрывно связана** с борьбой за свержение капитализма и строительство социализма.

7. **Империалистические союзы**, как ЕС или другие, появляющиеся сегодня и имеющие как «локомотив» крупные капиталистические страны – восходящие империалистические силы, как Россия, **не могут играть** ту миролюбивую роль, которую в прошлом играл СССР. Они по своей **классовой природе** являются также «хищническими» силами, которые действуют вместе с другими империалистами против народов и их движений, а, с другой стороны, сталкиваются между собой, деля «добычу».

8. Народы, антиимпериалистические движения, компартии, страны, строящие социализм, должны учитывать в своей деятельности вышеописанные межимпериалистические противоречия, и, если это возможно, использовать их. Но они не **должны питать иллюзий** о настоящих намерениях империалистических союзов и сил.

9. Необходимо извлечь **серьезные выводы для международного коммунистического движения**, полезные и сегодня, относительно «мирного сосуществования», как оно было реализовано в основном после XX-го съезда КПСС, **создавшего иллюзии об империализме и его агрессивной природе. Иллюзии, которые и сегодня остаются сильными среди разных компартий и, которые приводят к сластолюбивому подходу к институтам, как ООН и к другим империалистическим институтам и организациям.**

57. В. И. ЛЕНИН. «СОЦИАЛИЗМ И ВОЙНА», т. 26, стр. 316.

**ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΠΟΙΗΣΗ
ΤΩΝ ΜΟΝΟΠΩΛΙΩΝ
ΛΑΪΚΗ ΕΞΟΥΣΙΑ**



αυτή είναι η λύση για το λαό


ΚΚΕ
ισχυρό

ΛΑΪΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ ΚΑΙ ΑΝΤΕΠΙΘΕΣΗ