

Региональные вопросы: ЛАТИНСКАЯ АМЕРИКА

КОММУНИСТИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ И ИЗМЕНЕНИЕ СООТНОШЕНИЯ СИЛ В ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКЕ*

Кириллос Папаставру

член ЦК КПГ, Заведующий Идеологическим Комитетом ЦК КПГ

Избрание в странах Латинской Америки правительств характеризуемых оспариванием планов США в регионе (противостояние формированию ALCA, оспаривание деятельности североамериканских монополий в регионе и военного присутствия США, перезаклучение договоров и т.д.) стало поводом к обсуждениям в рядах коммунистического движения.

Речь идёт о правительствах Моралеса в Боливии, Чавеса в Венесуэле, Лунго в Парагвае, Ортега в Никарагуа, Селайя в Гондурасе, Табаре Васкес в Уругвае, Рафаэль Корреа в Эквадоре и Маурисио Фунес в Эль Сальвадоре. Под ту же категорию несмотря на различия подпадают и правительства Социалистической партии Чили, Киршнер в Аргентине и Лула да Силва в Бразилии.

Эти правительства представлены в качестве «левого поворота» Латинской Америки или как «альтернатива неолиберализму» и даже империализму. Обсуждения подпитывает то, что некоторые из этих правительств имеют хорошие отношения с Кубой и противятся планам США против неё. В большинстве случаев эти правительства пользуются поддержкой бедных народных масс этих стран, а также Коммунистических партий, многие из которых участвуют в этих правительствах, как н.п. КП Венесуэлы, КП Бразилии, КП Парагвая.

* Статья опубликована в 6ом номере теоретического журнала КПГ «Коммунистическое обозрение», за 2009 год.

Трактовка характера этих правительств, позиция коммунистов по отношению к ним, а также родственные вопросы вызывают идейно-политические дискуссии в международном коммунистическом движении. Мы считаем обязательным подход к этим событиям на основе марксистско-ленинских теоретических принципов и методологических критериев, применяя накопленный исторический опыт международного коммунистического движения.

Конечно, в рамках одной статьи невозможно предоставить подробные общественно-экономические и политические данные изучения большого числа стран, которые очевидно являются предметом более обширного изучения. В данной статье проводится попытка выявления некоторых вопросов, и раньше занимавших коммунистическое движение.

ХАРАКТЕР ЛАТИНОАМЕРИКАНСКИХ ОБЩЕСТВ НЕКОТОРЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ

Мы подробно остановимся на некоторых теоретических вопросах, так как обсуждая характер стран Латинской Америки нужно изначально ответить на ряд не новых представлений, считающих что капитализм в этих странах не типичный а «капитализм рантье, имеющий особенные характеристики в рамках процесса капиталистического накопления развивающегося в мире»¹, что буржуазия является «паразитическими и нерезультативным предпринимательским классом»². Другие воззрения разделяют буржуазию на «национальную» и «компрадорскую» на основе позиции придерживаемой каждой из её частей в переговорах с США, и считают, что возможен союз рабочего класса с первой. Господствует представление о том, что неравноценные отношения этих стран с США являются причиной проблем отставания их капиталистических экономик. То есть, по сути недооценивается историчность капиталистического развития. Отношения зависимости и взаимной зависимости обособляются от капиталистических производственных отношений и борьбы за их свержение.

1. Али Родригес Араке – Альберто Муйер Рохас: «Социализм Венесуэлы и партия, которая его продвинет», (издание Единой Социалистической партии Венесуэлы – PSUV), изд. Капсими, Афины 2009 г., стр. 32.

2. Али Родригес Араке – Альберто Муйер Рохас: «Социализм Венесуэлы и партия, которая его продвинет», (издание Единой Социалистической партии Венесуэлы – PSUV), изд. Капсими, Афины 2009 г., стр. 26.

Эти представления влияют на коммунистическое движение этих стран и на формирование его стратегии. Таким образом, большинство компартий региона считают необходимым буржуазно-демократический антиимпериалистический процесс для решения проблем отставания – зависимости, который должен предшествовать социалистической революции. Однако подобные стратегические подходы не новые для международного коммунистического движения, даже в странах с продвинутым капиталистическим развитием.

Мировое господство капитализма датируется началом 19-го века, когда капиталистические отношения стали господствующими в основных развитых странах мира (Великобритания, Франция, Германия, Голландия, Бельгия, США и т.д.), когда ещё ряд регионов планеты не вступил на путь капиталистического развития. Маркс и Энгельс отмечали в «Манифесте Коммунистической Партии» в 1848 г.: «Крупная промышленность создала всемирный рынок, подготовленный открытием Америки. Всемирный рынок вызвал колоссальное развитие торговли, мореплавания и средств сухопутного сообщения.»³.

Развитие колониализма 19-го века, то есть завоевание новых земель крупными капиталистическими державами, в первую очередь Великобританией, Францией, Германией, США но и Россией, на территории Африки, Америки, Океании и Азии привело к ускорению развития капиталистических отношений в этих регионах, но и к распространению капитализма по всему миру. Маркс в своей работе «О последствиях британского владычества в Индии» (1853) проводил анализ: «Англии предстоит выполнить в Индии двоякую миссию: разрушительную и созидательную, — с одной стороны, разрушить старое азиатское общество, а с другой стороны, заложить материальную основу западного общества в Азии.»⁴. В том же труде Маркс предвидел что развитие капитализма в Индии не означало одновременно преодоление нищеты для основной массы населения: «Все, что английская буржуазия вынуждена будет осуществить в Индии, не освободит народные массы и не улучшит существенно их социального положения, ибо и то и другое зависит не только от развития производительных сил, но и от того, овладеет ли ими народ. Но что она непременно будет делать — это создавать материальные предпосылки для осуществления как той, так и другой задачи. Разве буржуазия когда - либо делала больше? Разве

3. К. Маркс, Ф. Энгельс, «Манифест Коммунистической партии».

4. К. Маркс, «О последствиях британского владычества в Индии».

она когда-нибудь достигала прогресса, не заставляя как отдельных людей, так и целые народы идти тяжким путем крови и грязи, нищеты и унижений?»⁵.

Процесс капиталистического развития в ряде стран подтвердил положение Маркса о том, что капитализм развивается ввергая большие массы населения в нищету, тем временем как в руках собственников средств производства накапливается огромное богатство.

Переход к империалистической стадии капитализма характеризующийся приоритетом вывоза капиталов по отношению к вывозу товаров дал ещё больший толчок развитию капиталистических отношений в колониальных и полуколониальных странах, втягиванию всех стран мира в «капиталистический водоворот». Ленин в своей работе «Империализм, как высшая стадия капитализма» цитирует данный характерный отрывок труда Гильфердинга «Финансовый капитал»: «В корень революционизируются старые социальные отношения, разрушается тысячелетняя аграрная обособленность «внеисторических наций», они вовлекаются в капиталистический водоворот. Сам капитализм мало-помалу дает покорённым средства и способы для освобождения. И они выдвигают ту цель, которая некогда представлялась европейским нациям наивысшей: создание единого национального государства, как орудия экономической и культурной свободы.»⁶. Развал колониальной системы в середине 20-го века подтвердил это наблюдение.

Переход мира к капитализму и к тому же к монополистической стадии его развития, разумеется, не произошел везде единым и равномерным образом. Напротив, в результате закона неравномерного развития, кое где капиталистические отношения развились быстрее, а кое где с задержкой.

Формирование первоначального внутреннего капиталистического рынка (первоначальное накопление) опиралось на полное и насильственное искоренение докапиталистических отношений, в особенности мелких земледельцев в Англии 16-го и 17-го веков. Однако предпосылки формирования основы первоначального развития капитализма не были условием для стран втянутых в капитализм позже, в условиях формирования международного рынка. Таким образом, в ряде стран капиталистические отношения стали господствующими, тем временем как докапиталистические способы производства ещё не исчезли, а по сути

5. К. Маркс, «О последствиях британского владычества в Индии».

6. В.И. Ленин, «Империализм, как высшая стадия капитализма».

подчинились капиталистическому развитию. То же действительно и для таких стран как Германия и Франция 19-го века. Тенденции к ограничению сельского – частного земледельца, к общему уменьшению сельского производства и к развитию капиталистических отношений в земледелии, безусловно, господствуют в капиталистическом развитии и особенно усиливаются потребностями международной конкуренции. К тому же этой тенденции служат и межгосударственные монополистические вмешательства, такие как Общая Аграрная Политика ЕС нацеленная на ограничение экономически активного населения занятого сельским производством меньше чем 8%.

И сегодня в ряде капиталистических обществ развитие капитализма, сосредоточение производства в крупных монополиях, применение самых современных достижений технологии сосуществует с сельскими населенными, живущими в убогих условиях, при серьезном отсутствии инфраструктуры, производящих примитивными средствами.

Характерным является следующее данное относительно Индии: тем временем как сельское производство участвует в формировании ВВП на 16,6% в нем занято 60% экономически активного населения. Подобные явление встречаются во многих странах Латинской Америки.

Существование настолько глубокой неравномерности внутри этих обществ не отменяет их капиталистического характера, к тому же на монополистической стадии его развития.

Условием развития капиталистических отношений является механизация. Одновременно, общие потребности капиталистического воспроизводства делают необходимым формирование некоторых предпосылок для его осуществления, таких как электрификация страны, развитие транспорта, формирование транспортной инфраструктуры, которые разумееется сказываются на условиях жизни и в селе.

Направление капиталистического развития - все большего масштаба экспроприация мелких товаропроизводителей, их превращение в наемных рабочих крупной капиталистической промышленности, торговли, услуг и т.д. Параллельно, условия полного обнищания части населения некоторых стран используются для понижения цены рабочей силы, не только в рамках внутреннего, но и внешнего капиталистического рынка.

Различные исторические условия капиталистического развития каждой страны отражаются в степени неравномерности отраслей производства и секторов экономики. В более острой форме они отражаются в сферах «втянутых в капитализм» через колониализацию. Неравномерное капиталистическое развитие среди государств и отношения зависимости

в международной империалистической системе часто представлены как заколдованный круг и трактуются односторонне как «осуждение на бедность слабых стран богатыми странами». Эта трактовка игнорирует закономерности капиталистического накопления, прибавочной стоимости, то что капиталистическая конкуренция толкает к росту производительности труда. Объективно, более крупные капиталы располагают большей возможностью к такому росту, применяя в первую очередь новые научные и технологические достижения, новые методы организации производства. Капиталистические экономики со сравнительно большей производительностью труда, то есть самые «конкурентные» экономики, обеспечивают себе дополнительную прибыль и большие доли в рамках мирового рынка отстраняя экономики стран с более низкой производительностью труда.

Разумеется, роль играет и размер формируемого на уровне государства внутреннего рынка и степень сохранения предшествующих капиталистическому способов производства. Конечно, в перспективе даже при самых неравноправных межгосударственных отношениях или даже при чистых отношениях зависимости приток иностранных капиталов ведет к капиталистическому развитию, хотя и глубоко неравномерному. Местная буржуазия укрепляется и начинает претендовать на лучшие условия в периферийном или международном соотношении сил. Перегруппировки среди частей местной буржуазии могут повлечь изменения в отношении поиска внешних союзников, даже предпочтение других империалистических центров для торговых, экономических отношений в целом, что и произошло в странах Латинской Америки, в особенности в текущем веке.

Доказано, что в рядах буржуазии в конкретные исторические периоды вопросы приоритетов капиталистического развития, буржуазной модернизации и союзов с империалистическими центрами становятся предметом жёсткого противоборства. Укрепление капиталистической экономики означает более сильное государство, то есть более сильная политическая и военная сила, следовательно, более сильная позиция в переговорах по мировому разделу рынков.

Отношения зависимости и взаимной зависимости среди капиталистических государств видоизменяются, на них влияет путь капиталистического развития, однако главенствующий элемент остается неизменным, остается неравноценность, не отменяется империалистическая пирамида. Например сегодня нет колоний. Ряд стран, таких как Греция в сравнении с прошлым расширили в процессе капиталистического развития возможность вывоза капиталов в третьи страны. Некоторые другие страны

улучшили свое положение на периферийном уровне, продолжая иметь среднее положение в международной империалистической системе.

Для коммунистического движения вызовом и сложной задачей является проведение классового анализа противоречий, использование внутри-буржуазных и внутри-империалистических противоречий и процессов не утрачивая свою политическую и стратегическую самостоятельность.

Также следует отметить, что при капитализме невозможно равномерно спланировать развитие экономики. Критерий движения капиталов с одной отрасли в другую, с одного сектора в другой – обеспечение максимальной прибыли. Во всех капиталистических государствах наблюдаются диспропорции между различными отраслями капиталистической экономики.

Более глубокая неравномерность, особенно в промышленном развитии перерабатывающей отрасли и в производстве современной технологии средств производства, при определенных условиях может повлечь обострение общественных противоречий на уровне национального кризиса. Этот факт не оправдывает союз рабочих и буржуазных сил с целью правления защищающего «производительную модель» капитализма в противовес «не производительной, паразитической модели». Задача коммунистического движения, как более так и менее развитых капиталистических обществ - вовремя улавливать тенденции капиталистического развития, распространение капиталистических производственных отношений на новые отрасли (н.п. на туризм, образование и здравоохранение), накопление иностранной рабочей силы или вывоз высококвалифицированной рабочей силы, появление новых очагов абсолютной бедности и нищеты, расширяемых даже в самых развитых капиталистических обществах, таких как США. При этом условии оно сможет развивать свои узы с рабочими массами.

НЕКОТОРЫЕ ДАННЫЕ ОБ ИСТОРИИ И НЫНЕШНЕМ УРОВНЕ РАЗВИТИЯ ЭТИХ СТРАН

В начале 19-го века в большинстве стран Л. Америки состоялись буржуазные анти-колониальные революции приведшие к национальной независимости этих стран. Во главе этих революций стояла буржуазия в союзе с бедным крестьянством. В середине 19-го века в ряде стран, н.п. Бразилия, произошла отмена рабства. Эти события определили путь капиталистического развития этих стран, которому способствовали ин-

вестиции английских, французских и в последствии североамериканских капиталов. Ряд стран таких как Чили, Аргентина и Бразилия привлекли эмигрантов из Европейских стран (н.п. Италия, Германия).

Ещё в начале 20-го века Ленин изучая статистические данные того времени причислял большинство основных стран Центральной и Южной Америки к так называемой 2-ой группе стран (вместе со странами Восточной Европы и частью Азии)⁷. То есть, он считал их странами среднего уровня развития относительно с одной стороны крупных империалистических сил и с другой стороны колоний и полукolonий.

Страны Латинской Америки ни в коем случае не должны рассматриваться единым образом, так как темп их капиталистического развития разнится. К одной категории относятся такие страны как Бразилия, Аргентина, Чили и к другой Гватемала, Гондурас, Коста-Рика и другие. Например, Чили имеющая самую крупную промышленность региона (49,7% ВВП) не может подпасть под ту же категорию с Боливией в которой 40% населения занято сельским производством.

В 1920-ых и 1930-ых годах в Центральной Америке в так называемых «банановых странах» (Гватемала, Никарагуа, Панама, Коста-Рика и т.д.) и в Карибском заливе (Куба, Пуэрто-Рико, Ямайка и т.д.) имели место режимы ограниченной национальной независимости. Речь идёт о странах которые либо продолжали вплоть до начала 20-го века быть колониями (н.п. Куба), либо были по существу превращены с 19-го века в полукolonии США (такие как Панама, Гватемала и т.д.), либо были оккупированы США (например, Никарагуа с 1907 по 1933 г.).

Политика управления в этих странах также не могла быть однородной, однако она исторически последовала, как и ожидалось, общей тенденции капиталистического развития. В ряде стран Латинской Америки в 30-е, 40-е, и 50-е годы осуществлялась политика в которой господствовали некоторые меры по защите рабочей силы. Были приняты не существовавшие доселе рабочие законы, некоторые предприятия были национализированы, направленность на использование источников энергии стала господствующей⁸, были перезаключены договоры с

7. В.И. Ленин, «Тетради по империализму» из тетради «Австрийская сельскохозяйственная статистика».

8. Правительство Лазаро Карденас в Мексике первым стало эксплуатировать источники нефти и создало компанию «Мексиканский орёл». Правительство Перон в Аргентине продвинуло исследования по ядерному слиянию, тем временем как второе правительство Ж. Варгаса перешло к государственной эксплуатации нефти, создав государственную нефтяную компанию «Petrobras».

капиталами США, состоялись сельскохозяйственные реформы, модернизация системы образования и т.п. Этой политике следовали правительства Лазаро Карденас в Мексике (1934-1940), Жетулио Варгаса в Бразилии (1930-1945 и 1951-1954), Хуана Перона в Аргентине (1946-1955), Радикальные правительства Чили (1938-1952), правительства Либеральной партии Колумбии и Ромуло Бетанкур в Венесуэле (1945-1948). Эксплуатация углеводородов и богатых руд металла стала для ряда стран как Венесуэла, Мексика, Бразилия, Чили и других паровой машиной их экономики. Эксплуатация государством этих источников дала возможность развить определённую инфраструктуру, и предоставить ряд льгот трудящимся.

До и во время Второй Мировой Войны большая часть этих правительств наладили отношения с обоими империалистическими лагерями⁹. Характерно то, что правительство Карденас в Мексике в начале войны снабжало Германию нефтью вынуждая США и Британию отменить бойкот на мексиканскую нефть и продукты в целом навязанные до войны из-за решения эксплуатировать нефтяные источники Мексики государственной мексиканской компанией.

Обострились противоречия относительно приоритетов развития этих стран среди частей их буржуазии, при учете большой роли, которую играли крупные землевладельцы в ряде стран. Часто эти противоречия были разрешены посредством военных переворотов при значительном вмешательстве США. Характерный пример противоборства в рядах буржуазии приведший к гражданской войне – 10-летняя гражданская война в Колумбии (1948-1957) между Либеральной и Консервативной партией.

Начиная с 1970-х годов и продолжая 1980-ыми ряд стран последовал политике освобождения рынков, приватизации предприятий, ограничения общественных расходов на образование, здравоохранение и социальное страхование. В некоторых случаях, таких как в Чили и Аргентине эта политика осуществлялась правительствами военной хунты, практически не сталкиваясь с сопротивлением. Результатом этой политики с одной стороны было укрепление монопольного капитализма, а с другой стороны более глубокое обострение общественных противоречий. В большинстве стран Латинской Америки обострились общественные

9. К тому же некоторые из них, такие как Ж. Варгаса в Бразилии и Перона в Аргентине имели явно профашистские тенденции. Перон даже представлял свою политическую программу как «Третий путь» между капитализмом и коммунизмом.

противоречия из-за кризиса разразившегося в 1990-х годах. В некоторых странах, таких как Аргентина, кризис усугубился и задержался подъем из-за условий получения ими займа от Международного Валютного Фонда и Всемирного Банка запрещающих им проводить экспансионистскую финансово-бюджетную политику.

Доклад Экономического Комитета ООН за 2005 г. констатировал что в 1990-ые безработица в обширном регионе возросла по крайней мере на 10%. В некоторых странах, таких как Аргентина безработица выросла с 8,8% в 1990 г. до 19,7% в 2002 г., тем временем как в Уругвае она возросла с 8,5% до 17%. Кризис привел и к социальным взрывам. Самыми характерными из них были те в Венесуэле в 1989 г. и в Аргентине в 2001 г.

Преодоление последствий кризиса и потребности капиталистического воспроизводства обязали к более непосредственному вмешательству капиталистического государства в экономику. Таким образом, в большинстве стран состоялись ограниченные или более обширные огосударствления бывших государственных предприятий, либо был приобретен основной пакет акций некоторых предприятий стратегического значения (н.п. в Аргентине почта и водная компания Буэнос-Айреса, природный газ в Боливии), обеспечилось участие в энергетических компаниях (покупка 82,14% акций электрической компании Каракаса государством) и телекоммуникациях (покупка 28,5% акций в Венесуэле), создались новые государственные предприятия (энергетическая компания, авиакомпания, промышленность по производству спутников в Аргентине), состоялось перезаключение контрактов с иностранными капиталами (н.п. отношения государственной PDVSA в Венесуэле с иностранными нефтяными компаниями). Богатые нефтью, газом и металлической рудой недра дают значительные привилегии этим странам в энергетическом секторе, в особенности в условиях когда вопрос запасов энергии и транспортных путей энергии становится одним из главных стратегических вопросов в рамках противоборства в международной империалистической системе. Характерно то, что в большинстве этих стран производство превышает либо равняется потреблению нефти и газа. Например, Аргентина производит 801.700 баррелей нефти в день а потребляет 480.000, 43,7 миллиарда кубометров газа а потребляет 38,79 миллиарда. Боливия производит 41.570 баррелей нефти в день а потребляет 31.500, 12,74 миллиарда кубометров газа а потребляет 1,486 миллиарда. Конечно ограниченные потребительские потребности – показатель ограничен-

ного развития. Н.п. в Греции расходуются 415.000 баррелей нефти в день и 2,724 миллиарда кубометров газа. Некоторые страны обновили свои соглашения с Международным Валютным Фондом и пересмотрели свои задолженности.

Основным элементом является развитие сотрудничества между этими странами на иных условиях чем те к которым стремились США в рамках продвижения соглашения «Зоны Свободной Торговли» (ALCA). Некоторые страны, такие как Венесуэла, Боливия, Эквадор, Никарагуа, Гватемала резко отреагировали на создание ALCA, тем временем как другие страны, такие как Аргентина, Чили и Бразилия просто не поддержали её.

Эти правительства не противятся *принципиально* процессу создания единого периферийного рынка, а условиям на которых он будет реализован. ALCA выражающая интересы США в этом направлении согласно различным аналитикам по нынешним данным уже мертва. Не только президент Боливии Э. Моралес, выступает за необходимость объединения государств Латинской Америки согласно ЕС, но и другие считают «периферийный союз» необходимым. В этом направлении была сформирована ALBA (Боливарианская альтернатива для Америки), в которой участвуют Венесуэла, Никарагуа, Боливия, Доминика (маленькое государство остров в Карибском заливе) и Куба. Недавно было подписано вступление Гондураса, а Эквадор является наблюдателем. Последнее соглашение стран ALBA касается создания зоны общей валюты среди стран членов и Эквадора. Куба участвует в этом процессе в попытке формирования экономических отношений с капиталистическими странами, с целью решения проблем исходящих, в том числе, и от многолетнего эмбарго навязанного США. Конечно, это участие не означает, что ALBA это межгосударственное сотрудничество являющееся противовесом империалистическим международным и периферийным объединениям и организациям, так как она не является сотрудничеством социалистических государств.

Аргентина, Чили и Бразилия имеющие привилегированное положение в Латинской Америке держатся поодаль от этого процесса, но развивают многостороннее сотрудничество со странами участвующими в нем. При решающей роли Бразилии продвигается процесс UNASUR (Союза Наций Южной Америки)¹⁰. В рамках этого процесса продвигается создание общего рынка до 2019 г., свободное передвижение лиц, сотрудничество

10. В нем участвуют следующие 12 стран: Аргентина, Боливия, Бразилия, Чили, Колумбия, Венесуэла, Эквадор, Парагвай, Перу, Суринам, Уругвай и Гайана.

для формирования инфраструктур, в особенности в сфере энергетики, тем временем как по общему предложению Венесуэлы и Бразилии продвигается «Южноамериканский совет обороны» касающийся военного сотрудничества этих стран.

Это событие выявляет господствующую роль Бразилии как растущей на международном уровне капиталистической державы, участвующей в группе BRIC (Бразилия, Россия, Индия, Китай). Её президент Лула да Сильва, выражая стремления буржуазии своей страны, недавно заявил: «Не знаю если я доживу до того момента, но Бразилия может и должна стать одна из сверхдержав 21-го века».

К тому же, все эти страны стремятся и достигают привлечения капиталов из стран ЕС и Китая. Одновременно, среди них развиваются противоречия, такие как противостояние Венесуэлы и Бразилии два года назад по поводу перезаключения соглашений по производству нефти, споры по поводу границ в районе Патагонии между Чили и Аргентиной связанные с эксплуатацией газа. Недавно споры вызвало решение Бразилии уменьшить импорт газа из Боливии. Трения были также вызваны тем, что Бразилия, Аргентина, Чили и Боливия участвуют в «Миссии ООН по стабилизации в Гаити», то есть в военной интервенции в Гаити последовавшей за свержением законного правительства Аристида.

Новые потребности капиталистического воспроизводства обязали к решению некоторых проблем, таких как проблема массовой неграмотности, необходимость создания «защитной сети» против крайних проявлений бедности и нищеты, а также формирование инфраструктур.

Стабилизация социальных союзов буржуазии обязала к модернизации в функционировании буржуазной демократии. Например, в Чили было проведено более 50 реформ Конституции принятой в 1980 г., были упразднены законодательные регулирования диктатуры А. Пиночета (1973-1990).

Состоявшийся подъем позволил снизить безработицу. В ряде стран она снизилась вдвое (в Аргентине с 19% до 10%, в Венесуэле с 20% до 10% и т.д.). Одновременно проводилась политика ограничения крайней нищеты.

По подсчетам ООН в Бразилии реальный доход самых бедных хозяйств возрос на 28% с 2004 по 2005 г., а минимальная зарплата возросла на 25%.

В Венесуэле доход самых бедных возрос на 43% в 2005 г. Особенно в Венесуэле проводится политика «Боливарианских миссий». Речь идёт в основном о программах волонтерского труда, через которые прово-

дится попытка ликвидации неграмотности, предоставления медицинской помощи в бедных районах, бесплатного общественного питания, строятся новые дома для бедных, проводится обучение по использованию компьютеров и т.д. Миссия «Замора» продвигает так называемую «земельную реформу», по сути это раздача земли безземельным крестьянам. Земля, раздаваемая согласно программе государственная, а также земля на которую претендуют частники, но государство оспаривает их притязания и наконец неиспользуемая частниками земля. До сих пор реформа коснулась первых двух категорий земли и не распространилась на третью.

Проводится попытка переоплотить принятие политики этих правительств бедными народными слоями в процесс её активной поддержки посредством деятельности ряда массовых организаций и структур.

ЛАТИНСКАЯ АМЕРИКА ПОЛЕ ОБОСТРЕНИЯ МЕЖИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКИХ ПРОТИВОРЕЧИЙ

Возможность оспаривания господствующей роли США в регионе связана с тем, что на мировом уровне появляются новые силы (Россия, Китай, Индия и т.д.) создающие новые возможности для перезаключения союзов (н.п. союзы России с Германией и Италией в энергетическом секторе) и пересмотра отношений между капиталистическими странами. Ряд Латиноамериканских стран развил многосторонние отношения с Россией, Китаем и странами ЕС. Венесуэла перешла ко второму соглашению по покупке вооружения у России, Аргентина к 12 двухсторонним соглашениям с Китаем и к 7 с Россией, Бразилия к соглашениям по импорту товаров из Китая. В конце 2008 г. российский флот появился у берегов Венесуэлы, вызывая острую реакцию США.

В этих условиях Латинская Америка становится полем обострения межимпериалистических противоречий между США, странами ЕС, Россией и Китаем. Следует также принять во внимание растущую роль Бразилии. Особенно для китайских капиталов страны Латинской Америки стали привилегированным пространством их деятельности. В ноябре 2004 г. Китай подписал 39 торговых соглашения с 5 латиноамериканскими странами. В Аргентине китайские инвестиции достигают 20 мил. долларов. Китай подписал с Венесуэлой соглашения по добыче нефти и газа в будущем, а также предоставил последней займ в 700 мил. долларов для постройки жилых домов. К тому же,

ЕС недавно разработал план под названием «Периферийная стратегия относительно Латинской Америки на 2007-2013 гг.» содержащий основные стратегические цели сотрудничества между ЕС и странами Латинской Америки. Он предполагает финансирование со стороны ЕС конкретных программ по формированию благоприятных условий, для инвестиций европейских капиталов в регионе.

Обострение межимпериалистических противоречий приводит и к росту вооружений в странах региона. Таким образом, не только Венесуэла продвинула конкретные соглашения по покупке оружия от России, подписав с 2005 по 2009 г. 12 контрактов стоимостью в 4,4 миллиарда долларов. Бразилия также продвинула в декабре 2008 г. соглашение по стратегическому сотрудничеству с Францией, включающее приобретение 36 военных самолётов, строительство подводных лодок, а также строительство и покупку вертолетов и другие.

С точки зрения правительств стран Латинской Америки, а также ряда политических сил действующих в коммунистическом движении, эти решения в пользу многосторонних отношений с другими империалистическими центрами а не только с США возводятся в путь к достижению «мирного пути для мира», в появление так называемого «многополярного мира». То есть, бытует мнение что оспаривание положения США другими империалистическими силами может якобы сделать вклад в предотвращение войн и привести к «равновесию сил».

ЛАТИНОАМЕРИКАНСКАЯ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ

Развитие событий в 1990-ые и обострение социальных противоречий повлияли и на перестановки в буржуазной политической системе и на выдвижение сил вне рамок существующих доселе коалиций буржуазных партий чередующихся в правительстве.

Ни одна политическая сила не может быть оценена только на основе своих провозглашений, мнения о себе, или только по тому какие общественные силы следуют за ней, а прежде всего на основе своих действий, общих интересов которым она служит. Разумеется, что для формирования целостной оценки о каждой стране Латинской Америки требуются данные, которыми мы не располагаем. Однако причислить силы выдвинутые в правительства к социал-демократии не было бы излишне рискованным. Естественно латиноамериканская социал-демократия отличается от классической европейской социал-демократии. Этот факт не

новый, достаточно вспомнить что социалисты европейского Юга (Греции, Испании, Португалии) в 1970-ые и 1980-ые года отличались от немецкой и скандинавской социал-демократии, так как обращались к странам с различными общественно-экономическими и политическими условиями, н.п. к странам только что вышедшим из диктатур, которые ещё не были органически внедрены в ЭЭС и т.д.

Современная латиноамериканская социал-демократия состоит из своеобразного набора сил, включающего части традиционных «популистских» сил (н.п. перонисты), националистические, классические силы происходящие из социал-демократии, социал-демократические партии Латинской Америки не участвующие в Социалистическом Интернационале (н.п. бразильская Партия Трудящихся Лула), а также бывшие партизанские антиимпериалистические движения, некоторые из них имели марксистскую направленность (такие как Сандинисты в Никарагуа, Фронт Фарабундо Марти в Сальвадоре, Тупамарос в Уругвае) и другие. Её лозунги формируются на основе существования обширных сельских и мелкобуржуазных слоев в этих странах, а также на широком народном настроении противостояния США.

Антиимпериалистические лозунги не являются доказательством последовательной антиимпериалистической линии. На самом деле в странах Л. Америки (как и в других) существуют двух видов «антиимпериализмы». Один буржуазный, выражающий части буржуазии этих стран стремящиеся улучшить свое положение внутри страны, а также отношения в международной империалистической системе выдвигая требования пересмотра политических и экономических отношений в основном с МВФ и США, играющих в ней лидирующую роль. Другой, последовательный антиимпериализм выражает интересы рабочего класса и бедных народных слоев, он противопоставляет империализму как монополистическому капитализму и в этих рамках в том числе борется против неравноправных отношений на международном уровне. Первое, буржуазное представление о борьбе против американского империализма по сути основывается на трактовке империализма как отношения зависимости и ограничения национальных и суверенных прав. В той степени в которой это представление влияет на компартию развиваются опасные заблуждения.

Следующее наблюдение вызывает интерес: «Ясным особенно в Латинской Америке является то, что правительства и интеллектуалы говорят о жизнеспособности и обещаниях социал-демократии, несмотря на то, что этот термин вероятно не используется. В Латинской Америке

после 2000 года выборы привели к власти демократических или почти демократических левых в странах соответствующих трем четвертям населения региона, в: Бразилии, Аргентине, Уругвае, Венесуэле, Эквадоре, Никарагуа, Боливии и Чили. Правительства по крайней мере в Бразилии, Аргентине, Уругвае, Чили, а также в Коста-Рика приняли социал-демократический путь.

Известное мнение что неолиберальная глобализация подрывает социал-демократии, в особенности в зависимых странах мирового Юга, ошибочно. [...] Не обязательно развитие высокого уровня социальной сплоченности для принятия социал-демократических мер...»¹¹.

Приведенный выше отрывок, выявляющий возможность социал-демократии представлять собой альтернативное политическое решение по управлению системой, не касается только стран где существует традиционная мощная рабочая аристократия и соответствующее профсоюзное движение выражающее её интересы, то есть объективно сильная социальная база. Конечно, не следует недооценивать существование частей рабочей аристократии в некоторых странах Л. Америки (н.п. части трудящихся в нефтяной компании Венесуэлы PDVSA), самые традиционные части которой сформировали связи с более старыми буржуазными партиями, также не следует недооценивать формирование новых частей рабочей аристократии. Социал-демократия Л. Америки в большой степени основывается на полупролетарских, сельских и мелкобуржуазных массах принимающих буржуазный антиимпериализм.

Не возможно оспаривать буржуазное, при наличии особенностей, содержание политики этих правительств. Национализации, программы по сглаживанию обостренной бедности, чаще всего проводимые через институты напоминающие «гражданское общество», буржуазная модернизация, пересмотр международных отношений на международном и периферийном уровне – элементы, которые исторически встречались при различных вариантах буржуазного правления. Формирование союзов буржуазии с обширной сельской беднотой и бедными средними и полупролетарскими слоями – основной элемент этих управленческих политик.

11. Статья Ричарда Сандбрука, преподавателя политических наук Университета Торонто в Интернет журнале e-gerpublic. В нём публикуют свои статьи социал-демократически направленные преподаватели вузов, в основном из Греции.

О ЛОЗУНГЕ «СОЦИАЛИЗМ 21-го ВЕКА»

Сегодня один из основных элементов кризиса коммунистического движения это преобладание в большой степени положения о «национальных особенностях» в отношении социалистической революции и строительства. Конечно, социалистическое строительство в условиях наличия значительного отставания капиталистического развития столкнётся с большими трудностями, с более сложными задачами, потребуются переходные меры, жёсткая борьба с пережитками старого общества. Применение опыта социалистического строительства в 20-ом веке и обогащение им теории социалистического строительства может содействовать зрелости и готовности субъективного фактора и в первую очередь его авангарда, компартии, для решения этой задачи.

Сложности политики союзов компартии усугубляются и из-за того, что правительственные политические силы, н.п. в Венесуэле и Боливии, утверждают, что строят «социализм 21-го века», к тому же в противовес социализму построенному в 20-ом веке в СССР и других странах Восточной и Центральной Европы. «Социализм 21-го века» согласно точки зрения двух основных кадров Единой Социалистической партии Венесуэлы (PSUV) Али Родригес Араке и Альберто Муйер Рохас основывается на перераспределении богатства государством, он не запрещает создание и деятельность частного капитала, так как «это процесс не ограничивающий экономические свободы, поскольку считает что конкуренция является демократической при условии что она чистая и не приводит к созданию олигополий или монополий», «он не впадает в ошибку считая что может быть навязан диктатурой пролетариата», он нацелен на «расширение государственной сферы», «на развитие производственного аппарата в рамках жизнеспособной экономики посредством создания новых – государственных, общинных и частных – предприятий и укрепления существующих»¹².

Речь идёт о классических проверенных положениях социал-демократии, также принятых оппортунистическими силами оказывающими давление на линию коммунистических партий. Подобные теории принимаются и оппортунистическими силами в Греции.

12. Али Родригес Араке – Альберто Муйер Рохас: «Социализм Венесуэлы и партия, которая его продвинет», (издание Единой Социалистической партии Венесуэлы – PSUV), изд. Капсими, Афины 2009 г., стр. 48.

На вопрос является ли «управление буржуазными институтами и особенно государством» средством «его радикального преобразования в социалистическом направлении» они отвечают что «...имели место процессы в движении приведшие к завоеванию правительства, такие как приход к власти Моралеса в Боливии и «явление» Чавеса в Венесуэле...». Наконец, они приходят к следующему выводу: «...революционная стратегия социалистического преобразования не может не отождествиться с радикальным преобразованием государства и рынка в направлении их ликвидации (отмирания: Ленин). Этот процесс не начинается «после завоевания политической власти рабочим классом»: (Он может) проводится даже в условиях формального капиталистического господства, посредством ограничения поля рынка, борьбы за «государственную сферу» и «бесплатные услуги» и прежде всего продвижением форм общественного и рабочего контроля и непосредственной демократии в функциях государства и экономики»¹³.

Этот процесс не приведет ни к упразднению и ни к уменьшению эксплуатации капиталом. Следовательно, самостоятельная организация, идеологическая и политическая деятельность компартий продолжает быть необходимой для сплочения сил для перспективы столкновения и свержения капиталистической власти и эксплуатации.

Определённо то что даже в представляемом самым радикальным из вариантов так называемых «левых правительств» Латинской Америки, в Венесуэле, не происходит приближение к социализму через реформы. К тому же среди сил поддерживающих правительство Чавеса нет согласия по содержанию понятия социализм. Как подчеркнул Генсек КП Венесуэлы Оскар Фигера: «Для других социализмом можно считать предоставление ученикам завтрака, социальных программ. Однако социализм означает глубокую перемену сознания, длительное участие, глубокое изменение производственных отношений»¹⁴. Принимаемые меры не затрагивают основу капиталистической собственности на средства производства и конечно же не затрагивают буржуазного характера власти.

Некоторые меры, такие как создание общинных советов, районных народных собраний, систем «самоуправления» являются институтами в

13. Янис Милиос: «Вопросы коммунистической стратегии», журнал «Тезисы», вып. 103, апрель-июнь 2008 г.

14. Интервью О. Фигера под названием: «Социализм означает изменение производственных отношений», газета «Ризоспастис», воскресенье 11 мая 2008 г.

рамках модернизации буржуазного государства. К тому же, они имели место на протяжении десятилетий в ряде европейских стран, обеспечивая тем самым наиболее широкое вовлечение трудящихся в систему.

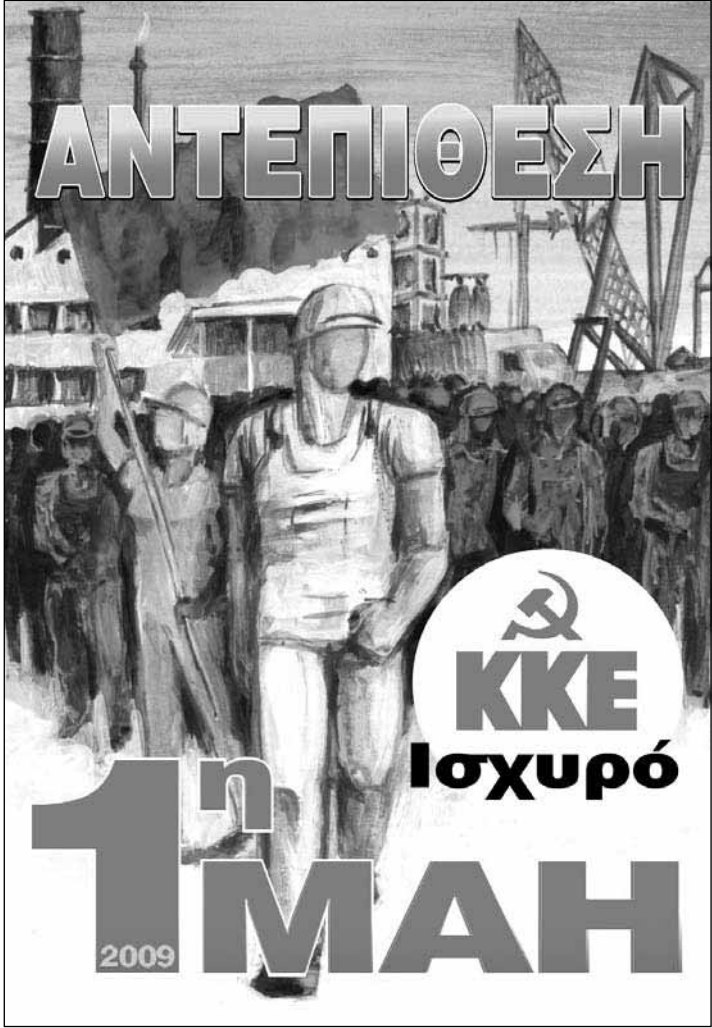
Основной предпосылкой социализма является революционное становление власти рабочего класса, носителя новых производственных отношений, для того чтобы он мог перейти к построению этих отношений, руководя в этом процессе всей массой населения¹⁵. Условием является развал всего старого государственного аппарата и формирование институтов рабочей власти.

Средства производства становятся общественной собственностью при переходе под контроль рабочего революционного государства, а не государства в целом. Одновременно формируются условия для объединения мелкого товарного производства в кооперативы с целью его превращения в непосредственно общественное. Социализм – это централизованное планирование экономики, то есть сознательное определение целей, планов, стимулов дальнейшего развития коммунистических производственных отношений для развития производительных сил с целью перехода к завершённому коммунистическому обществу и .т.д.

ЭПИЛОГ

Реорганизация и укрепление международного коммунистического движения вопрос, касающийся каждой компартии, их стратегии классовой борьбы против международного единства капитала. С этой точки зрения требуются размышления, обсуждения вопросов стратегии, что не отменяет первостепенной ответственности каждой компартии за формирование её стратегии. С исторической точки зрения капиталистическое развитие в Греции дает возможность извлекать общие выводы из положительного и отрицательного опыта 90летней истории КПГ.

15. Подробнее: «Теоретическое обоснование социалистической революции и диктатуры пролетариата», лекция Идеологического Комитета ЦК КПГ, КОМЕР 3/2008.



ΑΝΤΕΠΙΘΕΣΗ


KKE
Ισχυρό

1^η
ΜΑΗ
2009